



ИПБ России

№4 | 2025

Вестник

БУХГАЛТЕРА МОСКОВСКОГО РЕГИОНА

Единственный заказчик – признак трудового договора?

с. 7

Обзор судебной практики по переквалификации договора ГПХ в трудовой договор

с. 16

Самовольная постройка. Что с налогом на имущество организаций?

с. 31



МУДРОВ
Эраст Алексеевич



Преподаватели бухгалтерии в России

Э.А. Мудров — яркий представитель бухгалтерской науки XIX века.

Вместе с коллегами К.И. Арнольдом, И. Ахматовым и И.С. Вавиловым один из основателей русской школы бухгалтерского учета.

Преподавал математику и физику в Олонецкой гимназии города Петрозаводска. Параллельно изучал счетоводство, предметом которого считал любой труд с целью получения прибыли.

Основной работой Эраста Алексеевича стала книга: «Счетоводство для всех родов торговли», опубликованная в Санкт-Петербурге в 1846 году.

Этот труд стал полноценным учебником, так как впервые за всю историю русской бухгалтерской науки на нем стоял гриф Министерства народного просвещения.





Уважаемые коллеги!

Думаю, сегодня никто не будет спорить с тем, что современный бухгалтер должен не только досконально знать бухгалтерский учет и нюансы отчетности, но также разбираться в тонкостях налогообложения. Оставим за скобками вечный спор: что из этой триады более всего необходимо бухгалтеру, чтобы оставаться успешным и востребованным в профессии. Важно все, а кроме того, надо обладать актуальными знаниями и навыками.

Налоговое законодательство в последнее время подвержено более масштабным переменам. Не стал исключением нынешний 2025-й год. Чтобы не потеряться в налоговых изменениях и системно изучить их, можно воспользоваться программой повышения профессионального уровня 2.1.26 «Налоговые новации 2025». Программа предназначена для бухгалтеров, налоговых консультантов, других специалистов экономических служб. Ее текст, а также список учебных центров, где ее можно послушать, размещены в личных кабинетах действительных и корпоративных членов ИПБ России.

Наиболее существенные изменения законодательства 2025 года: расширение круга налогоплательщиков, изменение ставок, введение льгот – коснулись НДС и НДФЛ. Поэтому посвященные этим налогам разделы программы прописаны тщательно, с вниманием ко всем значимым деталям, включая налоговый учет и налоговую отчетность. Такой подход позволит не пропустить важные моменты при самостоятельном изучении материала. Также в программу включены изменения по налогу на прибыль, страховым взносам, акцизам, имущественным налогам, по упрощенной системе налогообложения и налоговому администрированию.

Позиция профессиональной организации неизменна и состоит в том, что специалистам-практикам следует самим читать первоисточники. То есть необходим навык самостоятельной работы с документами, именно он придает объемность знаниям. В дополнение можно использовать пособия и разъяснения экспертов. Например, рекомендую пособие ИПБ России по налогообложению, которое было актуализировано на основе действующих по состоянию на 1 апреля 2025 года законодательных и нормативных актов в области налогообложения, а также разъяснений Минфина России и ФНС России, судебной практики по вопросам налогообложения. Его также можно найти в личных кабинетах.

Людмила Ивановна Хоружий,
президент ИПБ Московского региона

4 БУХГАЛТЕРСКИЙ УЧЕТ ЛИКВИДАЦИИ ОБЪЕКТОВ ОСНОВНЫХ СРЕДСТВ



В статье **С.А.Верещагина**, члена Комитета по бухгалтерскому учету ИПБ Московского региона, эксперта по методологии учета и налогообложения, рассматриваются вопросы бухгалтерского учета основных средств, длительное время находящихся в эксплуатации, либо подвергшихся физическому износу, устаревших морально, либо не выполняющих частично или полностью свои функции. Рассмотрены практические ситуации принятия организацией технически и экономически обоснованных решений об использовании такого объекта, его ремонте с получением дохода от его дальнейшего использования или прекращением использования актива в качестве объекта основных средств с последующей его ликвидацией.

34 НАЛОГОВЫЕ СПОРЫ В 2025 ГОДУ И ИХ ТЕНДЕНЦИЯ



В статье **Вербовского А.В.**, юриста ООО «Легикон-Право», и **Поповой О.С.**, партнера, генерального директора ООО «Легикон-Право», старшего преподавателя Финансового Университета при Правительстве РФ, рассмотрены тенденции усиления контроля со стороны государства за порядком исчисления и уплаты налогов плательщиками и проанализированы возможности успешного обжалования налогоплательщиками ненормативных актов налоговых органов о привлечении к ответственности в условиях повышения результативности мероприятий налогового контроля, в том числе выездных налоговых проверок, и неуклонного роста сумм доначислений.

38 7 СУДЕБНЫХ ДЕЛ, НА КОТОРЫЕ СЛЕДУЕТ ОБРАТИТЬ ВНИМАНИЕ

В статье **Кузнецовой А.Н.**, эксперта по бухгалтерскому учету и налогообложению, рассмотрены дела из судебной практики, значимые для налогоплательщиков, в них рассматриваются важные вопросы, такие как права на вычет НДС, обязанности налоговых инспекторов, статус акта налоговой проверки и многие другие.



2 Новости региона

Актуальные вопросы бухгалтерского учета

- 4 Бухгалтерский учет ликвидации объектов основных средств
С.А. Верещагин
- 7 Единственный заказчик – признак трудового договора?
М.А. Соколова
- 9 Компания не предоставила помещение для проведения выездной проверки. Законен ли осмотр?
Н.А. Кораблева
- 11 Выплата разных вознаграждений – признак договора ГПХ?
М.А. Никифорова
- 12 Совместительство. Какая должна быть продолжительность рабочего времени?
Т.А. Степанова

Профессиональная бухгалтерия

- 14 Решение о выездной налоговой проверке принято в день снятия с учета в налоговой инспекции. Законно ли это?
М.А. Никифорова
- 16 Обзор судебной практики по переквалификации договора ГПХ в трудовой договор
А.Н. Кузнецова
- 21 Оплата путевок в оздоровительный детский лагерь для работников и членов их семей. Что с НДФЛ?
Т.А. Степанова
- 23 Реализация инструмента, использовавшегося в предпринимательской деятельности. Есть ли право на НПД?
М.А. Андреева
- 25 Реализация товаров собственного производства через вендинговые аппараты. Есть ли право на НПД?
М.А. Андреева
- 27 Добровольное имущественное страхование. Можно ли признать расходы в целях налога на прибыль?
Н.В. Павлова
- 28 Услуги аутсорсинга. Можно ли признать расходы в целях налога на прибыль?
Н.В. Павлова
- 29 Проверяющие получили ЕФС-1 частично. Удается ли избежать штрафа?
Н.М. Тимофеева
- 31 Самовольная постройка. Что с налогом на имущество организаций?
Н.М. Тимофеева
- 32 Компенсация ущерба в связи с изъятием транспортных средств и грузов на территории недружественных государств – доход на УСН?
Н.А. Кораблева
- 33 Компенсация за работу в полевых условиях. Что с НДФЛ?
М.А. Соколова
- 34 Налоговые споры в 2025 году и их тенденции
А.В. Вербовский, О.С. Попова
- 38 7 судебных дел, на которые следует обратить внимание
А.Н. Кузнецова
- 46 Судебные издержки: в чем разница между правовой и фактической сложностью дела?
Н.А. Кораблева

Новости региона

Приняты изменения в Кодекс этики члена ИПБ России

Президентский совет ИПБ России одобрил изменения в Кодекс профессиональной этики члена ИПБ. Изменения коснулись положений, связанных с использованием технологий в профессиональной деятельности. Под технологиями понимаются цифровые процессы и методы поиска, сбора, хранения, обработки, предоставления, распространения информации, а также способы осуществления таких процессов и методов. Объем изменений, внесенных текст в Кодекса, небольшой. Однако это не умаляет их важность. Соблюдение этических норм в ходе все более и более масштабного применения технологий направлено на соблюдение и защиту прав всех членов профессии.

Кодекс в новой редакции вступил в силу с 01.06.2025 г. Его текст размещен в личных кабинетах действительных и корпоративных членов ИПБ России, в Методическом кабинете на сайте ИПБ России и доступен без ограничений всем заинтересованным сторонам. По вопросам применения Кодекса члены ИПБ России могут обращаться на горячую линию консультаций через свой личный кабинет.

ИПБ России провел пятидневный семинар в Светлогорске

Учет основных средств на предприятии – постоянная и порой сложная работа любой бухгалтерии. В этой сфере законодательство меняется особенно активно и есть масса неурегулированных вопросов. На семинаре, проведенном ИПБ России с 30 июня по 4 июля 2025 года в Светлогорске, были рассмотрены изменения в порядке учета основных средств, нематериальных активов и запасов, а также подведены предварительные итоги новаций налогового администрирования 2025 года.

Участники семинара ознакомились с изменениями в законодательстве с 2025 года,

мнениями Министерства финансов и ФНС, судебной практикой, узнали, как правильно организовать учет активов на предприятии в свете требований ФСБУ, разобрали, что нужно учесть при отнесении тех или иных активов к амортизируемому имуществу, получили представление о последствиях применения норм ФСБУ 25 «Аренда».

Также много вопросов вызвали проблемы особенности исчисления НДС с районных коэффициентов по новым правилам.

Введение с 2025 года НДС для налогоплательщиков, применяющих УСН, ощутимо усложнило работу бухгалтера и повлекло за собой необходимость получения разъяснений по некоторым практическим ситуациям.

Открыла работу семинара Копосова Е.И., в своем выступлении рассказала о новых программах ИПБ России, в том числе в рамках импортозамещения, о предстоящем ежегодном конкурсе «Лучший бухгалтер России», об осеннем конгрессе профессиональных бухгалтеров в Москве. Един К.В. – Исполнительный директор Новосибирского ТИПБиА – осветил изменения в порядке учета материальных и нематериальных активов и изменений налогового законодательства. В работе семинара принял участие руководитель Калининградского ТИПБ Грудинов О.В., в своем выступлении он рассказал об инвестиционных перспективах и карьерных возможностях для специалистов в Калининградской области.

Подведены итоги первой экзаменационной сессии по комплексному управлению эффективностью бизнеса

Подведены итоги первых экзаменов по новому направлению аттестации ИПБ России «Комплексное управление эффективностью бизнеса».

56% участников первой экзаменационной сессии успешно сдали экзамены и в ближайшее время получают аттестаты ИПБ России.



На нашем сайте размещены отчеты о результатах прошедших экзаменов по программам П1 (Аттестат специалиста в области управления эффективностью операциями) и П2 (Аттестат специалиста в области управления эффективностью бизнеса). Отчеты содержат анализ результатов экзаменов и рекомендации, которые будут полезны претендентам и преподавателям для подготовки к будущим экзаменам на данные аттестаты.

Как показал разбор результатов прохождения экзаменов, наиболее успешно справились с заданиями те, кто прошел подготовку в аккредитованных ИПБ России учебных центрах.

Поздравляем всех, кто успешно сдал эту сессию! Высоких результатов вы добились благодаря своей неустанной работе.

А если вы не добрали баллов до успешной сдачи, не отчаивайтесь. Это сложные экзамены, и не все сдают их с первого раза. Главное – не сдаваться и упорно готовиться к ноябрьской сессии, чтобы показать мощный результат, который позволит вам гордиться собой.

А мы будем и дальше поддерживать вас на нелегком пути профессионального развития.

Следующая экзаменационная сессия запланирована на 27 и 28 ноября 2025 года. Запись на нее уже началась. Курсы для подготовки к экзаменам стартуют в сентябре, регистрация на них открыта.

Ежегодная практическая конференция «Практика применения новаций 2025: право, учет, налогообложение» в Нижнем Новгороде

19 июня 2025 года в Нижнем Новгороде состоялась ежегодная бесплатная

практическая конференция «Практика применения новаций 2025: право, учет, налогообложение», организатором которой выступили ИПБ России и Общество с ограниченной ответственностью «Центр обучения АПИ».

Открыли работу конференции директор НП «ИПБ России» Копосова Е.И. и директор ООО «Центр обучения АПИ» Маклагина М.А.

Конференция объединила участников из многих городов России. Лектор конференции Бондаренко Ольга Анатольевна – к.ю.н., доцент, аудитор, налоговый консультант, аттестованный преподаватель ИПБ России – изложила материал с учетом последних изменений в нормативно-правовой базе.

Спектр вопросов, рассмотренных в ходе конференции, огромен. Это и новые аспекты бухгалтерского, налогового, трудового законодательства 2025 года, и налоговые последствия договоров: что важно знать юристу и бухгалтеру. Ольга Анатольевна ответила на вопросы участников и предоставила дополнительные материалы в помощь слушателям. 📌



С.А. Верещагин, член Комитета по бухгалтерскому учету ИПБ Московского региона, эксперт по методологии учета и налогообложения

Бухгалтерский учет ликвидации объектов основных средств



С.А. Верещагин

Объект основных средств, длительное время находящийся в эксплуатации, неминуемо подвергается физическому износу. Одновременно с этим он может устареть и морально. И в конце срока своего полезного использования (либо еще до его истечения) уже может и не выполнять частично или полностью свои функции.

Организация в этом случае имеет право принять технически и экономически обоснованное решение об использовании такого объекта. То есть признать, что увеличившиеся затраты на его обслуживание и ремонт будут обходиться дороже, чем получение дохода от его дальнейшего использования. Его ликвидация, таким образом, принесет меньше затрат и расходов, чем последующая эксплуатация.

Прекращение использования актива в качестве объекта основных средств (с последующей ликвидацией) влечет его списание с баланса организации (п. 41 Федерального стандарта бухгалтерского учета ФСБУ 6/2020 «Основные средства», утвержденного приказом Минфина России от 17 сентября 2020 г. № 204н).

Основанием для списания объекта с учета следует признать первичный учетный документ, сформированный на основе соответствующего организационно-распорядительного документа руководства организации (приказа, распоряжения и пр.), подтверждающего невозможность использования данного актива в качестве объекта основных средств по причине его физического износа либо морального устаревания.

За образец такого первичного документа можно взять, в частности, Акт о списании основных средств по форме ОС-4 (ОС-4а, ОС-4б) (они были утверждены постановлением Госкомстата России от 21 января 2003 г. № 7).

Обязанность по оформлению Актов на списание оптимально возложить на назначенную руководством организации комиссию, состоящую из сотрудников соответствующих технических (производственных) подразделений.

В Акте следует указать, как минимум:

- основания (причины) списания объекта;
- сведения о его состоянии на дату списания;
- краткую индивидуальную характеристику объекта;
- затраты на его ликвидацию (демонтаж);
- сведения о количестве и стоимости оприходованных запасов, пригодных к дальнейшему использованию или продаже.

Поступивший в бухгалтерию Акт далее подлежит обработке уже ее сотрудниками, которые производят (по необходимости) денежную оценку содержащейся в нем информации.

После утверждения Акта сведения о списании и ликвидации объекта должны быть внесены в инвентарную карточку (книгу) учета объекта, объектов и группового учета объектов основных средств (формы №№ ОС-6, ОС-6а, ОС-6б).

Данные первичные документы должны храниться в организации не менее пяти лет после списания объекта.

Списание первоначальной стоимости объекта следует отразить записью:

- Дебет счета 01 (субсчет «Выбытие основных средств») Кредит счета 01.
- Списание накопленной амортизации по этому объекту – запись:
- Дебет счета 02 Кредит счета 01 (субсчет «Выбытие основных средств»).

При поступлении данного объекта организация могла принять решение о начале начисления амортизации по нему, как непосредственно с даты принятия его к учету, так и со следующего месяца (подп. «а» п. 33 ФСБУ 6/2020).

Прекращение начисления амортизации по нему должно быть произведено в аналогичном порядке (подп. «б» п. 33 ФСБУ 6/2020) – также либо с даты списания, либо с месяца, следующего за месяцем списания объекта.

Экономически целесообразно начало и прекращение начисления амортизации производить одинаково (или с конкретной даты, или со следующего месяца).

При полном переносе первоначальной стоимости на затраты (расходы)

Эксплуатация объекта основных средств неминуемо приводит к его физическому (и, возможно, моральному) износу.

по производству продукции, выполнению работ, оказанию услуг балансовая стоимость данного объекта равна нулю. Дебетового сальдо по субсчету «Выбытие основных средств» счета 01 в этом случае не возникает. Следовательно, не возникает расходов от списания стоимости данного объекта.

Если объект на момент его списания не был не полностью амортизирован, то возникает дебетовое сальдо по субсчету «Выбытие основных средств» счета 01 в размере его балансовой стоимости.

Балансовая стоимость объекта, отраженная по дебету счета 01 (субсчет «Выбытие основных средств»), признается расходами того периода, в котором он списан:

- Дебет счета 91 (субсчет «Прочие расходы») Кредит счета 01 (субсчет «Выбытие основных средств»).

Затраты на ликвидацию объекта (демонтаж, утилизацию отходов и пр.) признаются расходами периода, в котором они были произведены (п. 43 ФСБУ 6/2020).

При ликвидации объекта собственными силами понесенные затраты списываются на расходы записями:

- Дебет счета 91 (субсчет «Прочие расходы») Кредит счета 25 (23, 70, 69, 10, и др.).

Основанием для списания таких затрат должны служить первичные учетные документы (наряды, акты на списание израсходованных материалов и т.д.).

При ликвидации объекта силами привлеченной организации сумма затрат определяется согласно первичному учетному документу, предъявленному подрядчиком (акту приема-передачи работ, наряд-заказу и т. п.).

Предъявленный подрядчиком НДС (если он является плательщиком налога на добавленную стоимость) подлежит вычету (п. 5 ст. 172 НК РФ).

Записи в этом случае будут:

- Дебет счета 91 (субсчет «Прочие расходы») Кредит счета 60;
- Дебет счета 19 Кредит счета 60;
- Дебет счета 68 (субсчет «Расчеты по НДС») Кредит счета 19.

При ликвидации объекта могут остаться материальные ценности, пригодные для дальнейшего использования или продажи.

Они принимаются к учету по стоимости, определенной в порядке, установленном п. 16 Федерального стандарта бухгалтерского учета ФСБУ 5/2019

«Запасы», утвержденного приказом Минфина России от 15 ноября 2019 г. № 180н*.

В регистрах бухгалтерского учета будут сделаны записи:

- Дебет счета 10 Кредит счета 91 (субсчет «Прочие доходы»).

В ряде случаев, при списании, к примеру, зданий, сооружений, оборудования и пр., ликвидация (демонтаж) такого объекта может занять довольно длительный промежуток времени и закончиться уже в следующем отчетном периоде.

В этом случае расходы от списания объекта основных средств возникают на дату сверившегося факта хозяйственной жизни — принятия и вступления в силу документально оформленного решения о прекращении эксплуатации объекта и подготовке его к ликвидации. На дату прекращения эксплуатации объект перестает удовлетворять подп. «б» и «г» п. 4 ФСБУ 6/2020: он уже не предназначен (перестал) использоваться в производственном процессе и не способен больше приносить организации доход.

При этом также следует принять во внимание, что в рассматриваемой ситуации списывается только стоимость подлежащего ликвидации объекта. Сам он, после прекращения его эксплуатации и до завершения ликвидации, будет представлять собой имущество, уже не приносящее организации экономические выгоды, но еще ей принадлежащее и имеющее какую-то стоимость.

В целях контроля за сохранностью этого имущества предлагаем учитывать его, вплоть до полной ликвидации за балансом, отражать его, на забалансовом счете (например, 013 или каком-то другом), в размере балансовой стоимости списанного объекта (или в условной оценке).

Исходя из вышеизложенного полагаем, что записи при списании объекта основных средств, признанного непригодным к дальнейшему использованию, но ликвидация которого еще не завершена, должны быть следующими:

**Их стоимость признается равной наименьшей из следующих величин:*

- стоимости, по которой учитываются аналогичные запасы, приобретенные (созданные) организацией в рамках обычного операционного цикла;
- сумме балансовой стоимости списываемых активов и затрат, понесенных в связи с демонтажем и разборкой объектов, извлечением материальных ценностей и приведением их в состояние, необходимое для потребления (продажи, использования) в качестве запасов.

Решение о списании объекта основных средств должно быть технически и экономически обосновано и документально оформлено.

При списании объекта основных средств до истечения его срока полезного использования возникают убытки как в регистрах бухгалтерского учета, так и для целей налогообложения.

Объект подлежит списанию с баланса сразу после того, как он признан непригодным к дальнейшему использованию.

Ликвидация объекта основных средств может быть весьма длительной и закончится гораздо позже после списания его с баланса.

- Дебет счета 01 (субсчет «Выбытие основных средств») Кредит счета 01 – списана первоначальная стоимость объекта основных средств, признанного непригодным к дальнейшей эксплуатации;

Дебет счета 02 Кредит счета 01 (субсчет «Выбытие основных средств») – списана накопленная амортизация по объекту основных средств, признанного непригодным к дальнейшей эксплуатации;

Дебет счета 91 (субсчет «Прочие расходы») Кредит счета 01 (субсчет «Выбытие основных средств») – балансовая стоимость непригодного к эксплуатации объекта основных средств списана на прочие расходы;

Дебет счета 013 – принята к забалансовому учету стоимость имущества, подлежащего ликвидации.

При этом следует принять во внимание, что для целей налогообложения прибыли расходы (убытки) от списания недоамортизированных объектов основных средств признаются на дату их ликвидации, вместе с расходами на саму ликвидацию (подп. 8 п. 1 ст. 265 НК РФ).

Таким образом, расходы в регистрах бухгалтерского учета в рассматриваемой ситуации возникают раньше, чем для целей налогообложения прибыли, где они будут признаны позже (возможно, что и в следующем отчетном периоде).

В этом случае возникает вычитаемая временная разница (п. 11 Положения по бухгалтерскому учету «Учет расчетов по налогу на прибыль организаций» ПБУ 18/02, утвержденного приказом Минфина России от 19 ноября 2002 г. № 114н), которая приводит к начислению отложенного налогового актива (п. 14 ПБУ 18/02).

Его начисление подлежит отражению записью:

- Дебет счета 09 Кредит счета 68 (субсчет «Расчеты по налогу на прибыль») (99).

Данные факты хозяйственной деятельности (убытки от списания объекта) подлежат отражению в финансовой (бухгалтерской) отчетности того периода, в котором было прекращено его использование, как основного средства.

И, допустим, работы по ликвидации объекта были завершены в следующем периоде. Тогда же были оприходованы оставшиеся материалы, пригодные к дальнейшему использованию или продаже.



И затраты по ликвидации объекта собственными силами на основании поступивших первичных документов должны быть отражены записями:

- Дебет счета 91 (субсчет «Прочие расходы») Кредит счета 25(70, 69, 10 и др.).

Если ликвидация объекта производилась силами привлеченной организации, то записи должны быть:

- Дебет счета 91 (субсчет «Прочие расходы») Кредит счета 60;
- Дебет счета 19 Кредит счета 60;
- Дебет счета 68 (субсчет «Расчеты по НДС») Кредит счета 19.

Принятие к учету оставшихся при ликвидации объекта запасов, пригодных к дальнейшему использованию или продаже, должно быть отражено записями:

- Дебет счета 10 Кредит счета 91 (субсчет «Прочие доходы»);
- Кредит счета 013.

Отраженные в регистрах бухгалтерского учета за прошедший отчетный период расходы (убытки) от списания объекта основных средств признаются расходами, уменьшающими налогооблагаемую прибыль на дату завершения его ликвидации.

Начисленный тогда отложенный налоговый актив подлежит восстановлению записью:

- Дебет счета 68 (субсчет «Расчеты по налогу на прибыль») (99) Кредит счета 09.

Таким образом, признание списания объекта и его последующей ликвидации двумя отдельными фактами хозяйственной жизни, то есть раздельное их отражение в регистрах бухгалтерского учета, равно как и в бухгалтерской отчетности, позволяет более точно определить финансовый результат.

М.А. Соколова, эксперт по бухгалтерскому учету и налогообложению

Единственный заказчик – признак трудового договора?

Рассмотрим судебный спор компании и налоговой инспекции. Компания утверждала, что сотрудничество с самозанятыми носит исключительно гражданско-правовой характер. Однако проверяющие считали иначе, указывая на совокупность и взаимосвязь обстоятельств. Кого поддержали судьи – читайте в статье.

Заключение договоров ГПХ, фактически регулирующих трудовые отношения между работником и работодателем, под запретом.

Налоговый орган вправе изменять юридическую квалификацию характера отношений.

Суть спора. Компания сотрудничала с самозанятыми. Число плательщиков НПД составляло 84 человека. Цель сотрудничества – уборка служебных помещений у третьих лиц. По итогам камеральной проверки уточненного расчета по форме 6-НДФЛ за 12 месяцев 2021 года инспекторы доначислили компании НДФЛ и штраф. Основание – ст. 54.1, 123 Налогового кодекса РФ. Как пояснили проверяющие, компания подменяла трудовые отношения с самозанятыми гражданско-правовыми отношениями. Тем самым незаконно сэкономила на НДФЛ.

На заметку!

Заключение гражданско-правовых договоров, фактически регулирующих трудовые отношения между работником и работодателем, не допускается (ч. 2 ст. 15 ТК РФ).

На заметку!

Налоговый орган вправе изменять юридическую квалификацию характера отношений, основываясь на всестороннем исследовании фактических обстоятельств деятельности, отражающих ее реальную сущность.

Мнение компании. Компания согласилась с претензией проверяющих в отношении 26 плательщиков НПД. Что касается остальных самозанятых, то они – самостоятельные лица и работают на свой риск.

Решение судей. Трудовые отношения – это отношения, основанные на соглашении между работником и работодателем, согласно которым:

- работник лично выполняет возложенную на него трудовую функцию (работу по должности в соответствии со штатным расписанием, профессии,

специальности с указанием квалификации, конкретный вид работы);

- работник подчиняется правилам внутреннего трудового распорядка. В свою очередь, работодатель обязан:
- оплатить труд работника;
- обеспечить работника необходимыми условиями труда, которые установлены в трудовом законодательстве и иных нормативных правовых актах, содержащих нормы трудового права, в коллективном договоре, соглашениях, локальных нормативных актах, а также трудовым договором.

Основание – ст. 15 Трудового кодекса РФ.

На заметку!

О наличии трудовых отношений может свидетельствовать устойчивый и стабильный характер этих отношений, подчиненность и зависимость труда, выполнение работником работы только по определенной специальности, квалификации или должности, наличие дополнительных гарантий работнику, установленных законами, иными нормативными правовыми актами, регулирующими трудовые отношения (п. 17 постановления Пленума Верховного суда РФ от 29.05.2018 № 15).

На заметку!

Если между сторонами заключен договор гражданско-правового характера, однако в ходе судебного разбирательства будет установлено, что этим договором фактически регулируются трудовые отношения между работником и работодателем, к таким отношениям в силу части 4 статьи 11 Трудового кодекса РФ должны применяться положения трудового законодательства и иных актов, содержащих нормы трудового права (п. 8 постановления Пленума Верховного суда РФ от 17.03.2004 № 2 «О применении судами РФ Трудового кодекса РФ»).



Судьи на стороне проверяющих. Фактически между компанией и самозанятыми были трудовые отношения. На это указывает совокупность обстоятельств: организационная и инфраструктурная зависимость самозанятых; отсутствие конкретики в отношении объема работ; выплата вознаграждений на ежемесячной основе в фиксированной сумме; компания – единственный заказчик самозанятых.

По мнению судей, самозанятые выполняли трудовую функцию. В действительности плательщики НПД были лишены предпринимательской самостоятельности. Имел значение сам процесс труда, а не достигнутый результат. Умысел компании доказан. Предприятие уклонялось от уплаты НДФЛ и создавало ситуацию, не предполагающую начисление и уплаты страховых взносов.

Судьи убеждены: при расчете НДФЛ и штрафной санкции нельзя учитывать НПД, уплаченный самозанятыми. Ведь у налогового агента нет права распоряжаться денежными средствами, полученными физическими лицами – работниками в качестве дохода (заработной платы), в отличие от ситуации, когда, например, действовала схема «дробления бизнеса».

По мнению судей, переплата, образовавшаяся в результате перечисления НПД, находится лишь в распоряжении физического лица и, соответственно, подлежит возврату только по его волеизъявлению. Нельзя произвольно зачесть ее в счет уплаты НДФЛ. Если только сам самозанятый в добровольном порядке позволит соответствующим образом распорядиться образовавшимся излишком в счет исполнения соответствующих обязательств налогового агента (решение Арбитражного суда Забайкальского края от 12.05.2025 по делу № А78-5692/2023).

Комментарий:

Само по себе наличие одного заказчика – не повод для перекалфикации

договора ГПХ в трудовой. Такое обстоятельство учитывают лишь наряду с другими обстоятельствами (постановление Арбитражного суда Уральского округа от 27.11.2024 № Ф09-6803/24 по делу № А07-7991/2023, постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 05.08.2024 № Ф08-5243/2024 по делу № А53-18339/2023, постановление Двенадцатого Арбитражного апелляционного суда от 06.12.2024 по делу № А57-10947/2023).

Риск перекалфикации договора ГПХ в трудовой возникает, когда самозанятый по отношению к своему заказчику перестает быть самостоятельным лицом, который действует на свой риск, а также выполняет трудовую функцию.

Как пояснили судьи в пункте 24 постановления Пленума Верховного суда РФ от 29.05.2018 № 15, от договора возмездного оказания услуг трудовой договор отличается предметом договора, в соответствии с которым исполнителем (работником) выполняется не какая-то конкретная разовая работа, а определенные трудовые функции, входящие в обязанности физического лица – работника. При этом важен сам процесс исполнения работником этой трудовой функции, а не оказанная услуга. Также по договору возмездного оказания услуг исполнитель сохраняет положение самостоятельного хозяйствующего субъекта, в то время как по трудовому договору работник принимает на себя обязанность выполнять работу по определенной трудовой функции (специальности, квалификации, должности), включается в состав персонала работодателя, подчиняется установленному режиму труда и работает под контролем и руководством работодателя. Исполнитель по договору возмездного оказания услуг работает на свой риск, а лицо, работающее по трудовому договору, не несет риска, связанного с осуществлением своего труда.

Сама по себе процедура заключения договора не может определять правовую природу договора (гражданско-правовой он или трудовой). Правовая природа договора определяется на основании характера правоотношений, фактически сложившихся между сторонами. То есть важно, какие функции и обязанности выполняют эти стороны (постановление Восемнадцатого Арбитражного апелляционного суда от 02.08.2024 № 18АП-8530/2024 по делу № А07-7990/2023). 🟡

Если компания – единственный заказчик самозанятых, то это не всегда подтверждает наличие трудовых отношений. Такое обстоятельство учитывают наряду с другими. И лишь совокупность признаков, подтверждающих отсутствие самостоятельности плательщиков НПД, может подтверждать наличие трудовых отношений между сторонами.

Если отношения между заказчиком и самозанятым перекалфицировали в трудовые отношения, то, по мнению судей, переплату, образовавшуюся в результате перечисления НПД, можно зачесть в счет НДФЛ лишь при соответствующем волеизъявлении самозанятого.

Н.А. Кораблева, эксперт по бухгалтерскому учету и налогообложению

Компания не предоставила помещение для проведения выездной проверки. Законен ли осмотр?

Рассмотрим судебный спор компании и налоговой инспекции. Проверяющие настаивали, что законно провели осмотр помещения предприятия. Компания считала иначе. Кого поддержали судьи – читайте в статье.

Налоговые органы вправе осматривать любые производственные, складские, торговые и иные помещения, а также территории, если они используются налогоплательщиком для извлечения дохода либо связанные с содержанием объектов налогообложения.

Проведение осмотра не зависит от того, представила компания документы проверяющим или не представила. Осмотр – это самостоятельное мероприятие налогового контроля.

Суть спора. В отношении компании назначили выездную проверку. В рамках контрольных мероприятий инспекторы запросили документы. По мнению компании, собрать нужные бланки в установленный срок невозможно. Компания попросила у проверяющих отсрочку. Также она уведомила, что не может разместить у себя проверяющих из-за отсутствия свободного помещения.

Компания убеждена: проверяющие могут провести контрольные мероприятия, находясь в налоговой инспекции. В ответ инспекторы пришли с осмотром. Цель – выяснить, действительно ли предприятие не может предоставить помещение для проведения выездной проверки.

Компания считает, что проверяющим следовало дожидаться, пока она соберет документы по запросу, и не проводить осмотр. В данном случае осмотр противоречит законодательству.

На заметку!

Осмотр территорий, помещений, документов и предметов производится на основании мотивированного постановления должностного лица налогового органа, производящего осмотр.

На заметку!

Заявитель, ссылаясь на наличие нарушений его прав и законных интересов вследствие совершения органом, осуществляющим публичные полномочия, действия, противоречащего закону, должен указать суду, в чем конкретно выразились данные нарушения и представить надлежащие доказательства наличия этих нарушений и неблагоприятных последствий.

Решение судей. Налоговый контроль проводится должностными лицами налоговых органов в пределах своей компетенции. Контроль осуществляется, в частности, посредством налоговых проверок, получения объяснений, осмотра помещений и территорий, используемых для извлечения дохода (прибыли), а также в других формах, предусмотренных Налоговым кодексом РФ.

Так, налоговые органы вправе осматривать любые производственные, складские, торговые и иные помещения, а также территории, если они используются налогоплательщиком для извлечения дохода либо связанные с содержанием объектов налогообложения. Место нахождения не имеет значения. Основание – подп. 6 п. 1 ст. 31 Налогового кодекса РФ.

На заметку!

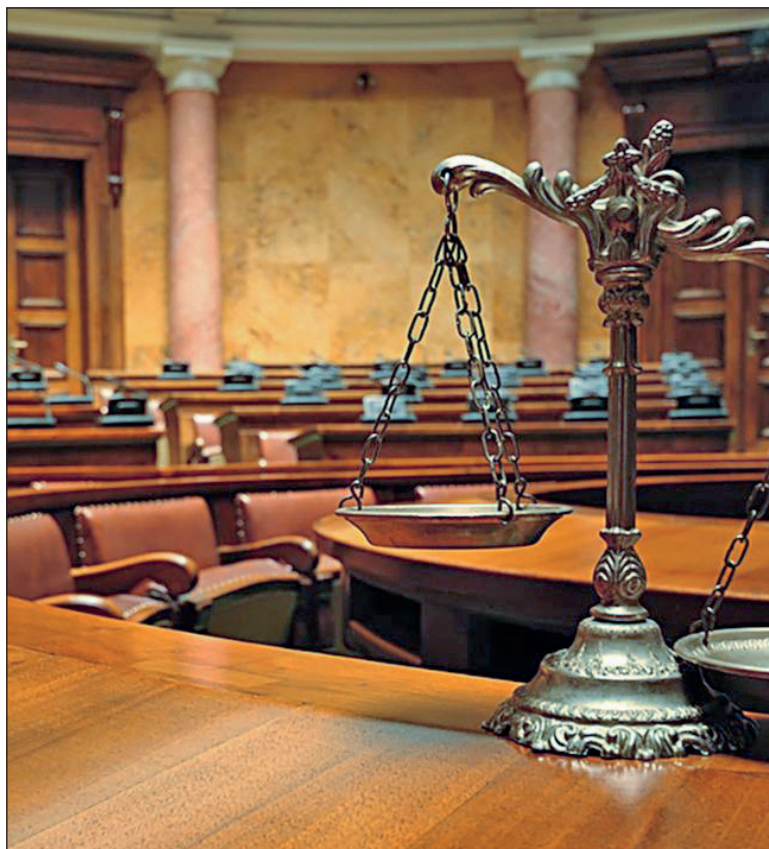
В необходимых случаях при осмотре производятся фото- и киносъемка, видеозапись, снимаются копии с документов или другие действия (п. 4 ст. 92 НК РФ).

На заметку!

О производстве осмотра составляется протокол (п. 5 ст. 92 НК РФ).

Как пояснили судьи, проведение осмотра не зависит от того, представила компания документы проверяющим или не представила. Осмотр – это самостоятельное мероприятие налогового контроля в рамках выездной проверки.

По мнению судей, сам по себе осмотр не свидетельствует о нарушении прав юридического лица. Протокол осмотра не является документом, влекущим изменение прав и обязанностей налогоплательщика.



Первая инстанция, апелляция и кассация на стороне проверяющих. Осмотр соответствует законодательству. Компания не доказала, что в результате осмотра для нее наступили какие-либо негативные последствия (постановление Арбитражного суда Московского округа от 27.03.2024 № Ф05-4973/2024 по делу № А40-153692/2023). 

На заметку!

Выездная налоговая проверка проводится на территории (в помещении) налогоплательщика на основании решения руководителя (заместителя руководителя) налогового органа. В случае, если у налогоплательщика отсутствует возможность предоставить помещение для проведения выездной налоговой проверки, выездная налоговая проверка может проводиться по месту нахождения налогового органа. Основание – п. 1 ст. 89 Налогового кодекса РФ.

Учитывайте: ссылка на отсутствие возможности предоставления помещения для проведения выездной налоговой проверки не может быть голословной. Как пояснили сами проверяющие, для этого должны быть объективные причины. Нужны подтверждения (п. 2.2 письма ФНС России от 25.07.2013 № АС-4-2/13622 «О рекомендациях по проведению выездных налоговых проверок»).

Таким образом, если компания отказывается предоставлять налоговым инспекторам помещение для проведения выездной налоговой проверки, то должна обосновать свое решение. Нужно пояснить, в чем заключаются причины, а также предоставить доказательства. Налоговые инспекторы вправе проверить причины, на которые ссылается компания. В частности, провести осмотр.

Редакция журнала
«Вестник бухгалтера Московского региона»

**ПРИГЛАШАЕТ
К СОТРУДНИЧЕСТВУ
АВТОРОВ**

e-mail: vestnik_mr@ipbr.org



М.А. Никифорова, эксперт по бухгалтерскому учету и налогообложению

Выплата разных вознаграждений – признак договора ГПХ?

Рассмотрим судебный спор компании и налоговой инспекции. Компания настаивала, что сотрудничество с самозанятыми лицами носит гражданско-правовой характер. Проверяющие считали иначе, указывая на ряд признаков, характерных для трудовых отношений. Какое решение приняли судьи – читайте в статье

Суть спора. Компания пользовалась услугами самозанятых. Один плательщик НПД контролировал входящую корреспонденцию предприятия и занимался отправкой исходящих писем. В 2022 году с ним было подписано 10 договоров. Второй плательщик НПД оказывал услуги осмотра, ремонта и перевозки оборудования. С ним подписано 26 договоров.

По мнению проверяющих, компания подменяла трудовые отношения с самозанятыми гражданско-правовыми отношениями. Плательщики НПД не имели предпринимательской самостоятельности. Они систематически оказывали услуги в течение длительного периода времени. Услуги относятся к ежедневной деятельности предприятия.

По итогам камеральной проверки расчета по страховым взносам за 12 месяцев 2022 года инспекторы доначислили компании страховые взносы и привлекли ее к ответственности в виде штрафа. Основание – п. 1 ст. 54.1, п. 3 ст. 122 Налогового кодекса РФ.

На заметку!

Определяющее значение для квалификации договора имеет анализ его содержания на предмет наличия или отсутствия признаков гражданско-правового или трудового договоров.

Решение судей. Плательщиками страховых взносов признаются организации, производящие выплаты и иные вознаграждения физическим лицам и являющиеся страхователями в соответствии с федеральными законами о конкретных видах обязательного социального страхования (п. 1 ст. 419 НК РФ).

Объектом обложения страховыми взносами для организаций признаются выплаты и иные вознаграждения в

пользу физических лиц, подлежащих обязательному социальному страхованию в соответствии с федеральными законами о конкретных видах обязательного социального страхования (за исключением вознаграждений, выплачиваемых лицам, указанным в подпункте 2 пункта 1 статьи 419 НК РФ), в том числе в рамках трудовых отношений (подп. 1 п. 1 ст. 420 НК РФ).

В рассматриваемой ситуации размер вознаграждения обоих самозанятых от договора к договору менялся. Причем разница была значительной и зависела от объема деятельности плательщиков НПД. По мнению судей, такое обстоятельство подтверждает, что компания оплачивала лишь те услуги, что фактически были ей оказаны. При наличии трудовых отношений размер оплаты труда носит фиксированный размер.

На заметку!

Регулярная оплата труда в фиксированной сумме – элемент трудового договора. В постановлении Арбитражного суда Дальневосточного округа от 24.01.2020 № Ф03-5820/2019 по делу № А24-4170/2019 есть соответствующая ссылка на первую и апелляционную инстанции (судьи признали регулярную оплату труда в фиксированной сумме элементом трудового договора).

Более того, компания оплачивала услуги самозанятых в день выставления акта оказанных услуг (либо на следующий день). Выплаты проходили иногда три раза в месяц, иногда один раз в месяц. Судьи считают, что такое обстоятельство также соответствует нормам гражданского законодательства. Ведь по правилам Трудового кодекса РФ работодатель обязан выплачивать работникам зарплату не реже двух раз в месяц.

Сами по себе инфраструктурная зависимость (работы осуществляются материалами, инструментами и оборудованием заказчика), организация необходимых условий для эффективной работы исполнителя (время, место, необходимое оборудование) не подтверждают трудовой характер договоров, ведь такие условия в равной мере характерны для договора оказания услуг и предусмотрены нормами Гражданского кодекса РФ.

Взаимодействие самозанятых между собой и с работодателем по ходу оказания услуг может объясняться особенностями оказания услуг.



В рассматриваемой ситуации самозанятые:

- трудились отдельно от компании (не имели постоянного или временного рабочего места на предприятии);
- не выполняли правила локальных нормативных актов предприятия (внутренний трудовой распорядок, положения об охране труда и др.);
- сами решали, когда и сколько работать, а также отдыхать;
- получали вознаграждение по отдельным договорам с различными периодами оказания услуг.

Апелляция на стороне компании. В данном случае совокупность признаков указывает на отсутствие трудовых отношений. Судьи напоминают: сами по себе инфраструктурная зависимость (работы осуществляются материалами, инструментами и оборудованием заказчика), организация необходимых условий для эффективной работы исполнителя (время, место, необходимое оборудование) не подтверждают трудовой характер договоров, ведь такие условия в равной мере характерны для договора оказания услуг и предусмотрены нормами Гражданского кодекса РФ. Взаимодействие самозанятых между собой и с работодателем по ходу оказания услуг может объясняться особенностями оказания услуг. Варьирование размера вознаграждения не характерно для трудовых отношений (постановление Семнадцатого Арбитражного апелляционного суда от 14.01.2025 № 17АП-10412/2024-АК по делу № А60-28456/2024).

На заметку!

Кстати, этот спор рассматривала кассация. Она также поддержала компанию. Судьи считают: если есть связь между размером вознаграждения и объемом работ (полученным результатом), то это – признак договора ГПХ. Для трудовых отношений характерно установление стабильного уровня зарплаты. Существенное варьирование оплаты за каждый месяц прямо противоречит порядку, установленному ТК РФ. В данном случае плательщики НПД – самостоятельные лица. Они сами регулировали свой процесс труда (постановление Арбитражного суда Уральского округа от 13.05.2025 № Ф09-1232/25 по делу № А60-28456/2024).

Комментарий:

Учитывайте: в постановлении Арбитражного суда Поволжского округа от 16.10.2024 № Ф06-8626/2024 по делу № А55-29482/2023 судьи переквалифицировали договор ГПХ в трудовой договор. Судьи учли ряд обстоятельств, в том числе порядок оплаты: суммы были фиксированными и выплачивались на ежемесячной основе. Как пояснили судьи, для отношений, регулируемых гражданско-правовым договором, характерно, чтобы размер вознаграждения был связан с оплатой конкретного объема оказанных услуг, а в рассматриваемой ситуации этого нет.

Регулярная оплата труда в фиксированной сумме – элемент трудового договора.

Для отношений, регулируемых гражданско-правовым договором, характерно, чтобы размер вознаграждения был связан с оплатой конкретного объема оказанных услуг.

Т.А. Степанова, эксперт по бухгалтерскому учету и налогообложению

Совместительство. Какая должна быть продолжительность рабочего времени?

Рассмотрим, какая должна быть продолжительность рабочего времени в случае работы по совместительству.

Право на работу по совместительству

Работник имеет право заключать трудовые договоры о выполнении в свободное от основной работы время другой регулярной оплачиваемой работы у того же работодателя (внутреннее совместительство)

и/или у другого работодателя (внешнее совместительство) (ст. 60.1 ТК РФ).

На заметку!

Трудовым законодательством РФ не предусмотрена возможность наличия у работника двух основных мест работы.

Совместительство – это выполнение работником другой регулярной оплачиваемой работы на условиях трудового договора в свободное от основной работы время.

На заметку!

Особенности регулирования труда лиц, работающих по совместительству, определяются главой 44 Трудового кодекса РФ.

Понятие совместительства

Совместительство – это выполнение работником другой регулярной оплачиваемой работы на условиях трудового договора в свободное от основной работы время (ст. 282 ТК РФ). Таким образом, специфика работы по совместительству состоит в том, что условия такой работы изначально поставлены в зависимость от наличия у работника основной работы.

На заметку!

Под другой работой понимается выполнение в свободное от основной работы время работы на условиях самостоятельного трудового договора.

На заметку!

Работа по внутреннему и по внешнему совместительству может быть по любой профессии, специальности, должности, в том числе аналогичной той, которая выполняется по основному месту работы (письмо Министерства труда и социальной защиты РФ от 10.03.2023 № 14-6/В-245).

На заметку!

Не допускается работа по совместительству лиц в возрасте до восемнадцати лет, на работах с вредными и/или опасными условиями труда, если основная работа связана с такими же условиями, а также в других случаях, предусмотренных Трудовым кодексом РФ и иными федеральными законами (ч. 5 ст. 282 ТК РФ).

Отражение совместительства в трудовом договоре

В трудовом договоре обязательно следует указывать, что работа является совместительством, если она действительно является таковой. Основание – ч. 4 ст. 282 Трудового кодекса РФ.

На заметку!

Совместительством для работника будет являться работа по трудовому договору, в котором прямо указано, что работа является совместительством.

На заметку!

При внутреннем совместительстве, помимо основного трудового договора с работником, должен быть заключен второй трудовой договор о работе по совместительству. Также необходимо издать дополнительный приказ о приеме на работу по совместительству (письмо Министерства труда и социальной защиты РФ от 26.04.2017 № 14-2/В-357).

Продолжительность рабочего времени в случае работы по совместительству

По общему правилу, изложенному в статье 284 Трудового кодекса РФ, продолжительность рабочего времени при работе по совместительству не должна превышать четырех часов в день. В дни, когда по основному месту работы работник свободен от исполнения трудовых обязанностей, он может работать по совместительству полный рабочий день. Однако и в таком случае общая продолжительность работы совместителя в учетном периоде не должна превышать половины нормы рабочего времени, установленной для соответствующей категории работников (письмо Министерства труда и социальной защиты РФ от 27.04.2024 № 14-6/ООГ-2692). 🟡

На заметку!

Условие о продолжительности рабочего времени при работе по совместительству не более четырех часов в день применяется по каждому трудовому договору о работе по совместительству. Учет рабочего времени при внутреннем совместительстве ведется по каждому трудовому договору отдельно (письмо Министерства труда и социальной защиты РФ от 10.03.2023 № 14-6/В-245).



Работа по внутреннему и по внешнему совместительству может быть по любой профессии, специальности, должности, в том числе аналогичной той, которая выполняется по основному месту работы.

Условие о продолжительности рабочего времени при работе по совместительству не более четырех часов в день применяется по каждому трудовому договору о работе по совместительству.

В дни, когда по основному месту работы работник свободен от исполнения трудовых обязанностей, он может работать по совместительству полный рабочий день.



М.А. Никифорова, эксперт по бухгалтерскому учету и налогообложению

Решение о выездной налоговой проверке принято в день снятия с учета в налоговой инспекции. Законно ли это?

Рассмотрим судебный спор компании и налоговой инспекции. Компания настаивала, что налоговая инспекция по старому месту учета не вправе выносить решение о выездной проверке в день, когда прошла смена адреса согласно ЕГРЮЛ. Проверяющие считали, что не нарушили законодательство, ссылаясь на временную разницу в действиях в течение дня. Какое решение приняли судьи – читайте в статье.

Место нахождения общества определяется местом его государственной регистрации.

Сроки, установленные законодательством о налогах и сборах, определяются календарной датой, указанием на событие, которое должно неизбежно наступить, или на действие, которое должно быть совершено, либо периодом времени, который исчисляется годами, кварталами, месяцами или днями.

Суть спора. В отношении компании назначили выездную налоговую проверку. Решение приняли 20.04.2023. Однако, как выяснилось, компания переехала. Смена адреса согласно ЕГРЮЛ также прошла 20.04.2023. С этого дня компания встала на учет в другую налоговую инспекцию. По мнению компании, назначение выездной налоговой проверки в день смены места учета незаконно.

Мнение проверяющих. Как пояснили проверяющие, решение о проведении выездной проверки вынесено и направлено компании 20.04.2023 в 13 час. 04 мин. 20 сек. То есть, когда она еще находилась на учете по старому адресу. Изменение данных в ЕГРЮЛ (снятие с учета в налоговом органе) прошло позднее – 20.04.2023 в 16 час. 56 мин. 09 сек. Проверяющие напоминают: компания считается снятой с учета в налоговой инспекции по прежнему адресу в дату и время, указанные в ЕГРЮЛ.

Решение судей. Налоговый контроль проводится должностными лицами налоговых органов в пределах своей компетенции посредством налоговых проверок, получения объяснений налогоплательщиков, налоговых агентов и плательщиков сбора, проверки данных учета и отчетности, осмотра помещений и территорий, используемых для извлечения дохода (прибыли), а также в других формах, предусмотренных Налоговым кодексом РФ. Основание – п. 1 ст. 82 Налогового кодекса РФ.

В целях проведения налогового контроля организации и физические лица подлежат постановке на учет в налоговых органах по месту нахождения организации, месту нахождения ее

обособленных подразделений, месту жительства физического лица, а также по месту нахождения принадлежащих им недвижимого имущества и транспортных средств и по иным основаниям согласно НК РФ (п. 1 ст. 83 НК РФ).

В общем случае решение о проведении выездной налоговой проверки выносит налоговый орган по месту нахождения организации. Основание – п. 2 ст. 89 Налогового кодекса РФ. Место нахождения общества определяется местом его государственной регистрации (п. 2 ст. 4 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью»).

На заметку!

В ЕГРЮЛ должен быть указан адрес юридического лица в пределах места нахождения юридического лица (п. 3 ст. 54 ГК РФ).

Судьи напоминают: сроки, установленные законодательством о налогах и сборах, определяются календарной датой, указанием на событие, которое должно неизбежно наступить, или на действие, которое должно быть совершено, либо периодом времени, который исчисляется годами, кварталами, месяцами или днями (п. 1 ст. 6.1 НК РФ).

Первая инстанция, апелляция и кассация на стороне компании. Возможность одновременного нахождения одной и той же организации на учете в двух налоговых органах в течение одного дня в зависимости от конкретного времени внесения изменений в ЕГРЮЛ не соответствует нормам права.

Вынесение налоговым органом по прежнему адресу местонахождения

компании решения о проведении выездной налоговой проверки в отношении этой компании в тот же день, что и день внесения записи в ЕГРЮЛ о смене адреса, не может быть признано соответствующим требованиям закона (постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 05.08.2024 по делу № А13-11821/2023).

Комментарий:

Проверяющие могут выиграть спор. Как пояснили судьи в постановлении Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 15.10.2018 № Ф08-8404/2018 по делу № А25-2777/2017, право налогового органа на вынесение решения о проведении выездной налоговой проверки прекращается не в день изменения места нахождения организации, а в момент внесения регистрирующим органом соответствующей записи в государственный реестр. Такое решение может быть вынесено не до дня внесения изменений, а до момента внесения записи в государственный реестр, поскольку день представляет собой промежуток времени, а момент определяется совершением определенного юридически значимого действия. Следовательно, налоговый орган, в котором организация состоит на учете до

момента внесения в ЕГРЮЛ записи об изменении места нахождения этой организации, вправе вынести решение о проведении в отношении такой организации выездной налоговой проверки. До тех пор, пока в ЕГРЮЛ не будут внесены сведения об изменении места нахождения юридического лица, налоговым органом, уполномоченным принимать решение о проведении выездной налоговой проверки налогоплательщика, является тот налоговый орган, в котором на учете состоит юридическое лицо.

Таким образом, судьи обращают внимание на важность именно момента внесения регистрирующим органом соответствующей записи в государственный реестр, а не конкретного дня внесения изменений.

По мнению Верховного суда, в таком случае нет нарушения прав компании. Решение о проведении выездной налоговой проверки в отношении предприятия, вынесенное в тот же день, когда предприятие было снято с налогового учета в одной налоговой инспекции и поставлено на учет в другом налоговом органе, законно (определение Верховного суда РФ от 12.02.2019 № 308-КГ18-25637 по делу № А25-2777/2017). 

Судьи считают, что возможность одновременного нахождения одной и той же организации на учете в двух налоговых органах в течение одного дня в зависимости от конкретного времени внесения изменений в ЕГРЮЛ не соответствует нормам права.

Если выездная налоговая проверка назначена в день снятия компании с учета, то контрольные мероприятия налоговой инспекцией по старому месту учета могут признать законными. Мнение судей разделяется по этому вопросу.

У ВАС ЕСТЬ ДОКУМЕНТ МЕЖДУНАРОДНОЙ СЕРТИФИКАЦИОННОЙ СИСТЕМЫ СИМА

или документ, подтверждающий знание программы СИМА?

АКЦИЯ



Узнайте, как получить аттестат специалиста в области комплексного управления эффективностью бизнеса на особых условиях!



+7 (495) 818-65-65
8 800 500-54-51
info@ipbr.org



ПРОФЕССИОНАЛЬНОЕ ОБЪЕДИНЕНИЕ

ИПБ России



А.Н. Кузнецова, эксперт по бухгалтерскому учету и налогообложению

Обзор судебной практики по переквалификации договора ГПХ в трудовой договор

Рассмотрим несколько судебных дел по поводу переквалификации договора ГПХ в трудовой договор.

Обучение за счет компании – признак трудового договора?

Суть спора. Компания занималась ремонтно-монтажными работами технологических установок и технологического оборудования. Заказчиками выступали предприятия топливно-энергетического комплекса. Чтобы исполнить обязательства перед заказчиками, компания пользовалась услугами самозанятых лиц.

В ходе камеральной проверки отчетности по форме 6-НДФЛ за 2021 год инспекторы пришли к выводу, что фактически между компанией и самозанятыми сложились трудовые отношения. В договорах подряда значились условия, характерные для трудового договора: выполнение работы на объектах заказчика, а не разового задания; систематический труд и автоматическая пролонгация договора; отсутствие конкретного перечня видов и объемов работ; выполнение работы личным трудом; следование правилам внутреннего трудового распорядка, а также соблюдение инструкции по технике безопасности; контроль работы; обеспечение сырьем, материалами, приспособлением и оборудованием; предоставление спецодежды; наличие материальной ответственности (за сохранность оборудования, иного имущества, предоставленных в связи с исполнением договора); бесплатное обучение (в целях допуска к работам с особо опасными и технически сложными объектами). В результате проверяющие доначислили компании НДФЛ, насчитали пени и выписали штраф. Основание – п. 1 ст. 123 Налогового кодекса РФ.

На заметку!

По договору возмездного оказания услуг исполнитель сохраняет положение самостоятельного хозяйствующего субъекта и трудится на свой риск.

На заметку!

Физические лица не вправе применять «Налог на профессиональный доход» в отношении доходов от трудовой деятельности. В таком случае обязанность исчислять и перечислять НДФЛ в бюджет должен работодатель, как налоговый агент. Также на работодателя возлагаются обязательства по уплате страховых взносов.

Решение судей. Трудовые отношения – это отношения, основанные на соглашении между работником и работодателем, согласно которым работник лично выполняет возложенную на него трудовую функцию (работу по должности в соответствии со штатным расписанием, профессии, специальности с указанием квалификации, конкретный вид работы); подчиняется правилам внутреннего трудового распорядка. В свою очередь, работодатель обязан: оплатить труд работника; обеспечить работника необходимыми условиями труда, которые установлены в трудовом законодательстве и иных нормативных правовых актах, содержащих нормы трудового права, в коллективном договоре, соглашениях, локальных нормативных актах, а также в трудовом договоре. Основание – ст. 15 Трудового кодекса РФ.

При определении налоговой базы учитываются все доходы налогоплательщика, полученные им как в денежной, так и в натуральной формах, или право на распоряжение которыми у него возникло, а также доходы в виде материальной выгоды, определяемой в соответствии со статьей 212 Налогового кодекса РФ (п. 1 ст. 210 НК РФ).

Не допускается уменьшение налогоплательщиком налоговой базы и/или суммы подлежащего уплате налога в результате искажения сведений о фактах

Положения, предусмотренные статьей 54.1 Налогового кодекса РФ, также применяются в отношении сборов и страховых взносов и распространяются на плательщиков сборов, плательщиков страховых взносов и налоговых агентов.

Нельзя заключать гражданско-правовые договоры, которые фактически регулируют трудовые отношения между работником и работодателем.

хозяйственной жизни (совокупности таких фактов), об объектах налогообложения, подлежащих отражению в налоговом и/или бухгалтерском учете либо налоговой отчетности налогоплательщика (п. 1 ст. 54.1 НК РФ).

На заметку!

Положения, предусмотренные статьей 54.1 Налогового кодекса РФ, также применяются в отношении сборов и страховых взносов и распространяются на плательщиков сборов, плательщиков страховых взносов и налоговых агентов (п. 4 ст. 54.1 НК РФ).

Первая инстанция, апелляция и кассация встали на сторону проверяющих. Судьи убеждены: компания умышленно создала видимость гражданско-правовых отношений в целях экономии на НДС. Фактически с самозанятыми сложились трудовые отношения. Плательщики НДС выполняли трудовую функцию и получали оплату на ежемесячной основе независимо от составления подтверждающих документов. Нет графика выполнения работ, не согласованы индивидуальные свойства результата работы, не предусмотрены штрафные санкции. Обучение самозанятых проходило за счет компании.

Судьи пришли к выводу, что претензии налоговой инспекции законны. Однако

апелляция и кассация решили, что в целях определения истинного размера налоговых обязательств проверяющие должны учесть налог, уплаченный самозанятыми на НДС.

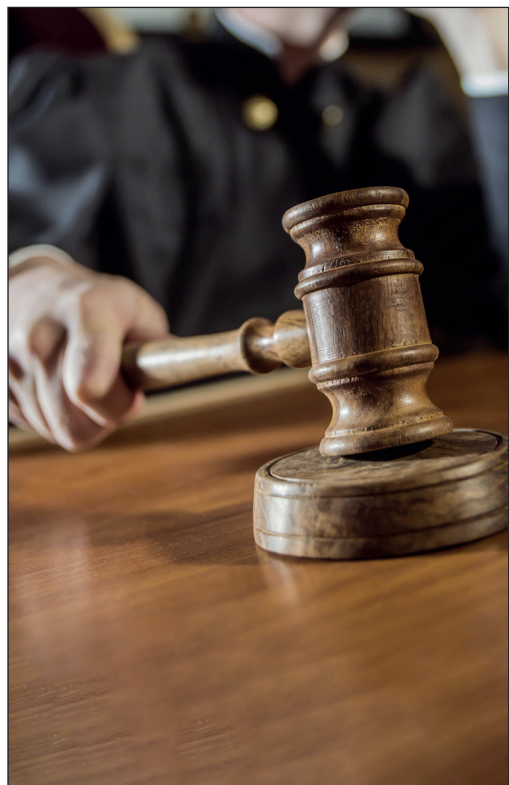
Как пояснили судьи, обнаружение необоснованной налоговой выгоды не может быть основанием, чтобы определить налоговую обязанность в более высоком размере, то есть превышающем потери казны от неуплаты налогов. Иной подход означал бы применение санкции. А это выходит за пределы мер, необходимых для обеспечения всеобщности и равенства налогообложения.

Судьи напоминают: произвольное налогообложение и взимание налогов не в соответствии с их экономическим основанием не допускается (п. 1 и 3 ст. 3 НК РФ) (постановление Арбитражного суда Уральского округа от 09.12.2024 № Ф09-6801/24 по делу № А07-7990/2023).

На заметку!

Кстати, в постановлении Первого Арбитражного апелляционного суда от 29.04.2025 по делу № А43-15551/2024 судьи также признали вознаграждения по договорам ГПХ скрытой формой оплаты труда. Как оказалось, компания заключила договор ГПХ с управляющим-ИП. Предприниматель выполнял функции, входящие в обязанности руководителя юридического лица. Работа имела длящийся, системный характер. Оплата производилась регулярно без учета фактического объема работ. Более того, предприниматель не имел расходов, связанных со своей деятельностью. Не оказывал подобные услуги иным лицам. Инспекторы пришли к выводу, что между компанией и ИП сложились трудовые отношения. Первая инстанция и апелляция поддержали проверяющих. Предприниматель не был самостоятельным. Договор ГПХ носил формальный характер. Стороны не оговорили в договоре возможное количество этапов работ, сроки их выполнения, а также конечный результат, достигаемый по окончании всех этапов работ. Судьи учли, что компания оплачивала обучение управляющего в учебном центре. Как пояснили судьи, обучение характерно для трудовых отношений. В данном случае компания – налоговый агент по НДС. На нее также возлагаются обязанности по уплате страховых взносов.

Обнаружение необоснованной налоговой выгоды не может быть основанием, чтобы определить налоговую обязанность в более высоком размере, то есть превышающем потери казны от неуплаты налогов. Иной подход означал бы применение санкции.



Недопустимо, чтобы страхователи использовали искусственные конструкции в правоотношениях в целях получения незаконной выгоды в виде экономии на страховых взносах. При наличии совокупности признаков, указывающих на наличие трудовых отношений, возможна переквалификация договора гражданско-правового характера.

В договоре ГПХ указана конкретная должность – риск?

Суть спора. Образовательное учреждение сотрудничало с физическим лицом по договору гражданско-правового характера. Физическое лицо исполняло обязательства специалиста в сфере закупок (сопровождало деятельность учреждения, обеспечивая его всем необходимым). Образовательное учреждение выплачивало физическому лицу вознаграждение. При этом не облагало выплату страховыми взносами от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний.

По итогам проверки инспекторы обнаружили недоимку, насчитали пени и выписали штраф. Основание – 26.29 Федерального закона от 24.07.1998 № 125-ФЗ «Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний». Впоследствии проверяющие обратились в суд, чтобы взыскать долг с учреждения (штраф и пени).

На заметку!

За неуплату или неполную уплату страховых взносов в результате занижения базы для начисления страховых взносов, иного неправильного исчисления сумм страховых взносов или других неправомерных действий (бездействия) взимается штраф. Штраф составляет 20% от суммы страховых взносов к уплате, а при наличии умысла – 40% от суммы страховых взносов к уплате.

Решение судей. Заработная плата работника включает в себя: фиксированный размер тарифной ставки или должностной оклад (вознаграждение за труд в зависимости от квалификации работника, сложности, количества, качества и условий выполняемой работы); стимулирующие выплаты (доплаты и надбавки стимулирующего характера, премии и иные поощрительные выплаты); компенсационные выплаты (доплаты и надбавки компенсационного характера, в том числе за работу в условиях, отклоняющихся от нормальных, работу в особых климатических условиях и на территориях, подвергшихся радиоактивному загрязнению, и иные выплаты компенсационного характера). Основание – ст. 129 Трудового кодекса РФ.

На заметку!

Нельзя заключать гражданско-правовые договоры, которые фактически регулируют трудовые отношения между работником и работодателем.

По мнению судей, в данном случае есть признаки трудовых отношений. Во-первых, спорный договор заключен на год и в нем указано, что физическое лицо выполняет услуги по «должности специалиста в сфере закупок». Во-вторых, деятельность физического лица соответствует основной деятельности учреждения. В-третьих, выплата по договору ГПХ проходила на ежемесячной основе и это длилось на протяжении трех лет. Выплаты не прекращались даже тогда, когда физическое лицо было в отпуске по основному месту работы и находилось на больничном.

Судьи убеждены: компания подменяла трудовые отношения по совместительству (или на условиях неполного рабочего дня) на гражданско-правовые отношения. Цель – экономия на страховых взносах.

Претензии проверяющих законны. Расчет обязательств соответствует действительности (решение Арбитражного суда Краснодарского края от 07.10.2024 по делу № А32-36189/2024).

На заметку!

Недопустимо, чтобы страхователи использовали искусственные конструкции в правоотношениях в целях получения незаконной выгоды в виде экономии на страховых взносах. При наличии совокупности признаков, указывающих на наличие трудовых отношений, возможна переквалификация договора гражданско-правового характера. Признаки трудовых отношений и трудового договора содержатся в статьях 15 и 56 Трудового кодекса РФ (письмо Минфина России от 03.12.2021 № 03-11-11/98272, от 21.09.2021 № 03-11-11/76441).



На заметку!

К характерным признакам трудовых правоотношений относятся: личный характер прав и обязанностей работника; обязанность работника выполнять определенную, заранее обусловленную трудовую функцию; подчинение работника правилам внутреннего трудового распорядка при обеспечении работодателем условий труда; возмездный характер (оплата за труд) (определение Верховного суда РФ от 24.01.2014 № 18-КГ13-145).

На заметку!

Выполнение работы только по определенной специальности, квалификации или должности – одно из обстоятельств, которое может указывать на наличие трудовых отношений. В качестве подтверждения приведем решение Арбитражного суда Свердловской области от 30.04.2025 по делу № А60-3799/2025, где судьи указали, что наличие трудовых отношений может подтвердить устойчивый и стабильный характер отношений, подчиненность и зависимость труда, выполнение исполнителем работы только по определенной специальности, квалификации или должности.

Самозанятые не предоставляют акты об оказании услуг – риск?

Суть спора. Управляющая компания представила расчет по страховым взносам за 2023 год. В ходе камеральной проверки инспекторы выяснили, что компания: распределяла самозанятых по объектам (маршрутам) исходя из производственной необходимости; определяла режим работы самозанятых, включая их продолжительность рабочего дня (смены); руководила и контролировала деятельность самозанятых на объектах; выдавала самозанятым материалы, инструменты и оборудование; была единственным заказчиком для большинства самозанятых; систематически выплачивала самозанятым вознаграждение (в начале и в конце месяца); вознаграждение не зависело от объема оказанных услуг; работа самозанятых была частью ежедневной деятельности предприятия; компания не выдавала разовые задания самозанятым и привлекала их к труду на длительной основе (договоры заключались на 1 год с возможностью пролонгации); компания прописывала в договоре трудовую функцию и требовала от исполнителей регистрации в качестве самозанятого.

В результате по итогам камеральной проверки компания получила доначисления и штраф. Основание – п. 1 ст. 122 Налогового кодекса РФ. По мнению проверяющих, предприятие занизило базу для начисления страховых взносов, подменив трудовые отношения с самозанятыми гражданско-правовыми отношениями. Тем самым компания нарушила пункт 1 статьи 54.1 Налогового кодекса РФ.

Решение судей. Плательщиками страховых взносов признаются организации, производящие выплаты и иные вознаграждения физическим лицам и являющиеся страхователями в соответствии с федеральными законами о конкретных видах обязательного социального страхования (п. 1 ст. 419 НК РФ).

Объектом обложения страховыми взносами для организаций признаются выплаты и иные вознаграждения в пользу физических лиц, подлежащих обязательному социальному страхованию в соответствии с федеральными законами о конкретных видах обязательного социального страхования (за исключением вознаграждений, выплачиваемых лицам, указанным в подпункте 2 пункта 1 статьи 419 НК РФ), в том числе в рамках трудовых отношений (подп. 1 п. 1 ст. 420 НК РФ).

Не допускается уменьшение налогоплательщиком налоговой базы и/или суммы подлежащего уплате налога в результате искажения сведений о фактах хозяйственной жизни (совокупности таких фактов), об объектах налогообложения, подлежащих отражению в налоговом и/или бухгалтерском учете либо налоговой отчетности налогоплательщика (п. 1 ст. 54.1 НК РФ).

На заметку!

Положения, предусмотренные статьей 54.1 Налогового кодекса РФ, применяются также в отношении сборов и страховых взносов и распространяются на плательщиков сборов, плательщиков страховых взносов и налоговых агентов (п. 4 ст. 54.1 НК РФ).

Характерными признаками трудовых отношений являются: достижение сторонами соглашения о личном выполнении работником определенной, заранее обусловленной трудовой функции в интересах, под контролем и управлением работодателя; подчинение работника действующим у работодателя правилам внутреннего трудового распорядка, графику работы (сменности); обеспечение

Отсутствие актов об оказании услуг дополнительно подтверждает формальность документооборота в целях подмены трудовых отношений гражданско-правовыми отношениями.

Договор возмездного оказания услуг заключается для выполнения исполнителем определенного задания заказчика, согласованного сторонами при заключении договора.

На наличие трудовых отношений указывает совокупность признаков. Без наличия совокупности признаков, свидетельствующих о подмене фактических трудовых отношений гражданско-правовыми, доначисления незаконны.

работодателем условий труда; выполнение работником трудовой функции за плату. Основание – абз. 3 п. 17 постановления Пленума Верховного суда РФ №15.

Таким образом, о наличии трудовых отношений может свидетельствовать устойчивый и стабильный характер этих отношений, подчиненность и зависимость труда, выполнение работником работы только по определенной специальности, квалификации или должности.

Судьи на стороне проверяющих. В рассматриваемой ситуации совокупность обстоятельств указывает на наличие трудовых отношений между управляющей компанией и исполнителями. По мнению судей, отсутствие актов об оказании услуг дополнительно подтверждает формальность документооборота в целях подмены трудовых отношений гражданско-правовыми отношениями (решение Арбитражного суда Свердловской области от 30.04.2025 по делу № А60-3799/2025).

Подрядчик выполняет работу по нескольким специальностям – риск?

Суть спора. Компания занималась производством, переработкой и реализацией сельхозпродукции, в том числе выращиванием плодовых и ягодных культур. К своей работе привлекала подрядчиков по договорам гражданско-правового характера. В частности, они собирали землянику, пололи участки, занимались обрезкой, выполняли земляные работы и др.

По итогам выездной проверки инспекторы Фонда пришли к выводу, что между компанией и подрядчиками сложились трудовые отношения. В результате доначислили предприятию страховые взносы на обязательное социальное страхование от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний.

Как пояснили проверяющие, фактически исполнители по договорам ГПХ исполняли трудовую функцию в течение длительного периода времени. Продолжительность договоров составляла более 1 года. Выплаты проходили на систематической основе.

Решение судей. Как пояснили судьи, признаками трудового договора являются: выполнение работником трудовой функции, состоящей в выполнении работы по соответствующей должности в соответствии со штатным расписанием

либо по определенной профессии или специальности с указанием квалификации либо в выполнении конкретного вида работы, поручаемой работнику; наличие места работы; подчинение работника внутреннему трудовому распорядку, установленному на предприятии; предоставление работнику определенных социальных льгот и гарантий; условия оплаты труда, в том числе размер тарифной ставки или оклада (должностного оклада) работника, доплаты, надбавки и поощрительные выплаты; наличие дисциплинарного вида ответственности за совершение проступков. Основание – ст. 15, 19.1, 56, 57, 129 Трудового кодекса РФ.

На заметку!

Договор возмездного оказания услуг заключается для выполнения исполнителем определенного задания заказчика, согласованного сторонами при заключении договора. Целью договора возмездного оказания услуг является не выполнение работы как таковой, а осуществление исполнителем действий или деятельности на основании индивидуально-конкретного задания к оговоренному сроку за обусловленную в договоре плату.

В рассматриваемой ситуации подрядчики выполняли работы вне местонахождения предприятия и его структурных и обособленных подразделений. Работы осуществлялись на различных объектах в разные периоды. Подрядчики исполняли функции сразу нескольких специальностей (не конкретную трудовую функцию) и не подчинялись внутреннему трудовому распорядку предприятия.



Первая инстанция, апелляция и кассация на стороне компании. Спорные договоры имели гражданско-правовой характер. Это подтверждает ряд признаков, характерных для подрядных отношений: определен объем работы; установлены начальный и конечный сроки выполнения работы; прописано вознаграждение за весь объем работ; приемка работ проходила по актам; подрядчики самостоятельно определяли, когда работают, а когда отдыхают (рабочее и нерабочее время); компания контролировала лишь результат и качество работ.

Судьи убеждены: доначисления незаконны. В данном случае нет доказательств наличия трудовых отношений между компанией и подрядчиками (постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 22.01.2025 № Ф06-10581/2024 по делу № А55-4037/2024). 

На заметку!

На наличие трудовых отношений указывает совокупность признаков. Без наличия совокупности признаков, свидетельствующих о подмене фактических трудовых отношений гражданско-правовыми, доначисления незаконны. Судьи напоминают: о наличии трудовых отношений могут свидетельствовать устойчивый и стабильный характер сотрудничества, подчиненность и зависимость труда, наличие дополнительных гарантий работнику, установленных законами, иными нормативными правовыми актами, регулирующими трудовые отношения, выполнение работы только по определенной специальности, квалификации или должности (постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 20.03.2024 № Ф07-755/2024 по делу № А66-4126/2023).

Т.А. Степанова, эксперт по бухгалтерскому учету и налогообложению

Оплата путевок в оздоровительный детский лагерь для работников и членов их семей. Что с НДФЛ?

Рассмотрим, возникает ли налогооблагаемый доход для целей НДФЛ, если компания – работодатель оплачивает путевки в оздоровительный детский лагерь работникам и членам их семей.

Что является объектом обложения НДФЛ?

Объектом налогообложения НДФЛ признается доход, полученный налогоплательщиками – налоговыми резидентами РФ от источников в Российской Федерации и/или от источников за пределами Российской Федерации, а для лиц, не являющихся налоговыми резидентами

На заметку!

В общем порядке налогообложение доходов физических лиц осуществляется в соответствии с главой 23 «Налог на доходы физических лиц» Налогового кодекса РФ (письмо Минфина России от 25.07.2024 № 03-04-05/69506).

РФ, – только от источников в Российской Федерации (ст. 209 НК РФ).

На заметку!

Налоги являются необходимым условием существования государства, в связи с чем обязанность платить налоги распространяется на всех налогоплательщиков в качестве безусловного требования государства. Эта норма является обязательной как в Российской Федерации (статья 57 Конституции РФ), так и в других развитых странах. Налоги являются важнейшим источником доходов бюджета, за счет которого должны обеспечиваться соблюдение и защита прав и свобод граждан, а также осуществление социальной функции государства (письмо Минфина России от 29.07.2024 № 03-00-07/70477).

Налоги являются важнейшим источником доходов бюджета, за счет которого должны обеспечиваться соблюдение и защита прав и свобод граждан, а также осуществление социальной функции государства.

За неисполнение или ненадлежащее исполнение возложенных на него обязанностей налоговый агент несет ответственность в соответствии с законодательством РФ.

Что учитывается в налоговой базе по НДФЛ?

При определении налоговой базы по НДФЛ учитываются все доходы налогоплательщика, полученные им как в денежной, так и в натуральной форме, или право на распоряжение которыми у него возникло, а также доходы в виде материальной выгоды, определяемой в соответствии со статьей 212 Налогового кодекса РФ (п. 1 ст. 210 НК РФ). Перечень доходов, не подлежащих обложению НДФЛ, установлен статьей 217 Налогового кодекса РФ.

На заметку!

Российские организации, индивидуальные предприниматели, нотариусы, занимающиеся частной практикой, адвокаты, учредившие адвокатские кабинеты, а также обособленные подразделения или постоянные представительства иностранных организаций в Российской Федерации, от которых или в результате отношений с которыми налогоплательщик получил доходы, указанные в пункте 2 статьи 226 Налогового кодекса РФ, обязаны исчислить, удержать у налогоплательщика и уплатить сумму налога. Основание – п. 1 ст. 226 Налогового кодекса РФ. Такие лица (российские организации и пр.) согласно главе 23 «Налог на доходы физических лиц» Налогового кодекса РФ называются налоговыми агентами и обязаны исполнить обязанности, предусмотренные, в частности, статьями 226 и 230 Налогового кодекса РФ (письмо Минфина России от 24.09.2024 № 03-04-05/91667).

На заметку!

Налоговыми агентами признаются лица, на которых в соответствии с Налоговым кодексом РФ возложены обязанности по исчислению, удержанию у налогоплательщика и перечислению налогов в бюджетную систему РФ (п. 1 ст. 24 НК РФ). За неисполнение или ненадлежащее исполнение возложенных на него обязанностей налоговый агент несет ответственность в соответствии с законодательством РФ (п. 5 ст. 24 НК РФ).

Оплата работодателем путевок в оздоровительный детский лагерь работникам и членам их семей – налогооблагаемый доход?

Согласно разъяснениям, приведенным в письме ФНС России от 03.06.2024 № БС-4-11/6151@, стоимость путевок в оздоровительный детский лагерь, предоставленных организацией работнику однократно в отношении каждого несовершеннолетнего ребенка, освобождается от НДФЛ. Основание – п. 9 ст. 217 Налогового кодекса РФ.

На заметку!

Не подлежат обложению НДФЛ суммы полной или частичной компенсации (оплаты) работодателями своим работникам и/или членам их семей, бывшим своим работникам, уволившимся в связи с выходом на пенсию по инвалидности или по старости, инвалидам, не работающим в данной организации, стоимости приобретаемых путевок, за исключением туристских, на основании которых указанным лицам оказываются услуги санаторно-курортными и оздоровительными организациями, находящимися на территории Российской Федерации, а также суммы полной или частичной компенсации (оплаты) стоимости путевок для не достигших возраста 18 лет детей, а также детей в возрасте до 24 лет, обучающихся по очной форме обучения в образовательных организациях, на основании которых указанным лицам оказываются услуги санаторно-курортными и оздоровительными организациями, находящимися на территории Российской Федерации, предоставляемые, в частности, за счет средств организаций (индивидуальных предпринимателей), за исключением случаев такой компенсации (оплаты) стоимости путевок, приобретаемых в одном налоговом периоде повторно (многократно). Основание – п. 9 ст. 217 Налогового кодекса РФ.

На заметку!

К санаторно-курортным и оздоровительным организациям относятся санатории, санатории-профилактории, профилактории, дома отдыха и базы отдыха, пансионаты, лечебно-оздоровительные комплексы, санаторные, оздоровительные и спортивные детские лагеря.



М.А. Андреева, эксперт по бухгалтерскому учету и налогообложению

Реализация инструмента, использовавшегося в предпринимательской деятельности. Есть ли право на НПД?

Рассмотрим, распространяется ли специальный налоговый режим «Налог на профессиональный доход» (кратко – НПД) на такую деятельность, как продажа инструмента, использовавшегося в предпринимательской деятельности.

Кто является налогоплательщиками НПД?

Налогоплательщиками НПД признаются физические лица, в том числе ИП, перешедшие на этот специальный налоговый режим в соответствии с установленным порядком. Основание – ч. 1 ст. 4 Федерального закона от 27.11.2018 № 422-ФЗ «О проведении эксперимента по установлению специального налогового режима «Налог на профессиональный доход».

На заметку!

Физические лица при применении НПД вправе вести виды деятельности, доходы от которых облагаются НПД, без государственной регистрации в качестве ИП, за исключением видов деятельности, ведение которых требует обязательной регистрации в качестве ИП в соответствии с федеральными законами, регулирующими ведение соответствующих видов деятельности (ч. 6 ст. 2 Федерального закона от 27.11.2018 № 422-ФЗ).

На заметку!

Физические лица, в том числе индивидуальные предприниматели, изъявившие желание перейти на НПД, обязаны встать на учет в налоговом органе в качестве налогоплательщиков НПД (письмо Минфина России от 29.03.2024 № 03-11-11/28553).

Что является объектом налогообложения для НПД?

Объектом налогообложения признаются доходы от реализации товаров,

работ, услуг, имущественных прав (ч. 1 ст. 6 Федерального закона от 27.11.2018 № 422-ФЗ). Однако есть доходы, которые под НПД не попадают. В частности, это доходы, получаемые в рамках трудовых отношений; от продажи недвижимого имущества, транспортных средств; от передачи имущественных прав на недвижимое имущество (за исключением аренды (найма) жилых помещений); государственных и муниципальных служащих, за исключением доходов от сдачи в аренду (наем) жилых помещений; от продажи имущества, использовавшегося налогоплательщиками для личных, домашних и/или иных подобных нужд; от реализации долей в уставном (складочном) капитале организаций, паев в паевых фондах кооперативов и паевых инвестиционных фондах, ценных бумаг и производных финансовых инструментов; от ведения деятельности в рамках договора простого товарищества (договора о совместной деятельности) или договора доверительного управления имуществом; от оказания (выполнения) физическими лицами услуг (работ) по гражданско-правовым договорам при условии, что заказчиками услуг (работ) выступают работодатели указанных физических лиц или лица, бывшие их работодателями менее двух лет назад; от уступки (переуступки) прав требований; в натуральной форме; от арбитражного управления, от деятельности медиатора, оценочной деятельности, деятельности нотариуса, занимающегося частной практикой, адвокатской деятельности. Основание – ч. 2 ст. 6 Федерального закона от 27.11.2018 № 422-ФЗ.

Налоговая база на НПД определяется отдельно по видам доходов, в отношении которых установлены различные налоговые ставки.

Налоговая база на НПД определяется отдельно по видам доходов, в отношении которых установлены различные налоговые ставки.

В отношении доходов от реализации товаров, работ, услуг, имущественных прав ИП (для использования при ведении предпринимательской деятельности) и юридическим лицам применяется ставка 6%.

Что является налоговой базой для НПД?

Налоговой базой для НПД признается денежное выражение дохода, полученного от реализации товаров (работ, услуг, имущественных прав), являющегося объектом налогообложения НПД. Налоговая база определяется отдельно по видам доходов, в отношении которых установлены различные налоговые ставки (ч. 1 ст. 8 Федерального закона от 27.11.2018 № 422-ФЗ).

На заметку!

В целях расчета налоговой базы на НПД доходы учитываются нарастающим итогом с начала налогового периода (ч. 2 ст. 8 Федерального закона от 27.11.2018 № 422-ФЗ).

Какие налоговые ставки на НПД?

Налоговые ставки на НПД: 4%, если доходы получены налогоплательщиком от реализации товаров, работ, услуг, имущественных прав физическим лицам; 6%, если доходы получены налогоплательщиком от реализации товаров, работ, услуг, имущественных прав ИП (для использования при ведении предпринимательской деятельности) и юридическим лицам. Основание – ст. 10 Федерального закона от 27.11.2018 № 422-ФЗ.

На заметку!

Налоговым периодом на НПД признается календарный месяц. Основание – ч. 1 ст. 9 Федерального закона от 27.11.2018 № 422-ФЗ.

На заметку!

Сумма налога на НПД исчисляется налоговым органом. Основание – ч. 1 ст. 11 Федерального закона от 27.11.2018 № 422-ФЗ.

Есть ли право на НПД, если деятельность – реализация инструмента, использовавшегося в предпринимательской деятельности?

Ограничения, связанные с применением НПД, установлены частью 2 статьи 4 и частью 2 статьи 6 Федерального закона от 27.11.2018 № 422-ФЗ. Так, пунктом



2 части 2 статьи 4 Федерального закона от 27.11.2018 № 422-ФЗ установлено, что лица, осуществляющие перепродажу товаров, имущественных прав, за исключением продажи имущества, использовавшегося ими для личных, домашних и/или иных подобных нужд, не вправе применять специальный налоговый режим – НПД.

Согласно письму Минфина России от 20.02.2024 № 03-11-11/15258 НПД не применяется при реализации инструмента, использовавшегося в предпринимательской деятельности налогоплательщика.

На заметку!

В общем порядке налогообложение доходов физических лиц осуществляется в соответствии с главой 23 «Налог на доходы физических лиц» Налогового кодекса РФ.



М.А. Андреева, эксперт по бухгалтерскому учету и налогообложению

Реализация товаров собственного производства через вендинговые аппараты. Есть ли право на НПД?

Рассмотрим, возможно ли применение специального налогового режима «Налог на профессиональный доход» (кратко – НПД) при реализации товаров собственного производства через вендинговые аппараты.

Кто является налогоплательщиками НПД?

Налогоплательщиками НПД признаются физические лица, в том числе ИП, перешедшие на этот специальный налоговый режим в соответствии с установленным порядком. Основание – ч. 1 ст. 4 Федерального закона от 27.11.2018 № 422-ФЗ «О проведении эксперимента по установлению специального налогового режима «Налог на профессиональный доход».

На заметку!

Профессиональный доход – это доход физических лиц от деятельности, при ведении которой они не имеют работодателя и не привлекают наемных работников по трудовым договорам, а также доход от использования имущества (ч. 7 ст. 2 Федерального закона от 27.11.2018 № 422-ФЗ).

На заметку!

Физические лица при применении НПД вправе вести виды деятельности, доходы от которых облагаются НПД, без государственной регистрации в качестве индивидуальных предпринимателей, за исключением видов деятельности, ведение которых требует обязательной регистрации в качестве индивидуального предпринимателя в соответствии с федеральными законами, регулирующими ведение соответствующих видов деятельности (ч. 6 ст. 2 Федерального закона от 27.11.2018 № 422-ФЗ).

На заметку!

Физические лица, применяющие специальный налоговый режим – НПД, освобождаются от налогообложения НДФЛ в отношении доходов, являющихся объектом налогообложения НПД (ч. 8 ст. 2 Федерального закона от 27.11.2018 № 422-ФЗ).

На заметку!

Физические лица, в том числе индивидуальные предприниматели, изъявившие желание перейти на НПД, обязаны встать на учет в налоговом органе в качестве налогоплательщиков НПД (письмо Минфина России от 29.03.2024 № 03-11-11/28553).

На заметку!

Регистрация физических лиц в качестве налогоплательщиков НПД осуществляется без визита в налоговый орган через мобильное приложение «Мой налог», которое можно бесплатно установить на компьютерное устройство (мобильный телефон, смартфон или компьютер, включая планшетный компьютер) налогоплательщика. Взаимодействие между налогоплательщиками НПД и налоговыми органами происходит удаленно посредством использования мобильного приложения «Мой налог» (письмо Минфина России от 10.03.2022 № 03-04-05/17271).

Что является объектом налогообложения для НПД?

Объектом налогообложения для НПД признаются доходы от реализации товаров, работ, услуг, имущественных прав (ч. 1 ст. 6 Федерального закона от 27.11.2018 № 422-ФЗ). Однако есть доходы, которые под НПД не попадают. В частности, это доходы, получаемые в рамках трудовых отношений;

от продажи недвижимого имущества, транспортных средств; от передачи имущественных прав на недвижимое имущество (за исключением аренды (найма) жилых помещений); государственных и муниципальных служащих, за исключением доходов от сдачи в аренду (наем) жилых помещений; от продажи имущества, использовавшегося

Физические лица при применении НПД вправе вести виды деятельности, доходы от которых облагаются НПД, без государственной регистрации в качестве индивидуальных предпринимателей.

Взаимодействие между налогоплательщиками НПД и налоговыми органами происходит удаленно посредством использования мобильного приложения «Мой налог».

Физические лица, в том числе индивидуальные предприниматели, изъявившие желание перейти на НПД, обязаны встать на учет в налоговом органе в качестве налогоплательщиков НПД.

Ограничения, связанные с применением НПД, установлены частью 2 статьи 4 и частью 2 статьи 6 Федерального закона от 27.11.2018 № 422-ФЗ.

налогоплательщиками для личных, домашних и/или иных подобных нужд; от реализации долей в уставном (складочном) капитале организаций, паев в паевых фондах кооперативов и паевых инвестиционных фондах, ценных бумаг и производных финансовых инструментов; от ведения деятельности в рамках договора простого товарищества (договора о совместной деятельности) или договора доверительного управления имуществом; от оказания (выполнения) физическими лицами услуг (работ) по гражданско-правовым договорам при условии, что заказчиками услуг (работ) выступают работодатели указанных физических лиц или лица, бывшие их работодателями менее двух лет назад; от уступки (переуступки) прав требований; в натуральной форме; от арбитражного управления, от деятельности медиатора, оценочной деятельности, деятельности нотариуса, занимающегося частной практикой, адвокатской деятельности. Основание – ч. 2 ст. 6 Федерального закона от 27.11.2018 № 422-ФЗ.

Что является налоговой базой для НПД?

Налоговой базой для НПД признается денежное выражение дохода, полученного от реализации товаров (работ, услуг, имущественных прав), являющегося объектом налогообложения НПД. Налоговая база определяется отдельно по видам доходов, в отношении которых установлены различные налоговые ставки (ч. 1 ст. 8 Федерального закона от 27.11.2018 № 422-ФЗ).

На заметку!

В целях расчета налоговой базы по НПД доходы учитываются нарастающим итогом с начала налогового периода (ч. 2 ст. 8 Федерального закона от 27.11.2018 № 422-ФЗ).

Какие налоговые ставки на НПД?

Налоговые ставки на НПД: 4%, если доходы получены налогоплательщиком от реализации товаров, работ, услуг, имущественных прав физическим лицам; 6%, если доходы получены налогоплательщиком от реализации товаров, работ, услуг, имущественных прав ИП (для использования при ведении предпринимательской деятельности) и юридическим

лицам. Основание – ст. 10 Федерального закона от 27.11.2018 № 422-ФЗ.

На заметку!

Налоговым периодом на НПД признается календарный месяц. Основание – ч. 1 ст. 9 Федерального закона от 27.11.2018 № 422-ФЗ.

На заметку!

Сумма налога на НПД исчисляется налоговым органом. Основание – ч. 1 ст. 11 Федерального закона от 27.11.2018 № 422-ФЗ.

Есть ли право на НПД, если деятельность – реализация товаров собственного производства через вендинговые аппараты?

Ограничения, связанные с применением НПД, установлены частью 2 статьи 4 и частью 2 статьи 6 Федерального закона от 27.11.2018 № 422-ФЗ. В частности, не вправе применять специальный налоговый режим – НПД лица, осуществляющие перепродажу товаров, имущественных прав, за исключением продажи имущества, использовавшегося ими для личных, домашних и/или иных подобных нужд. Основание – п. 2 ч. 2 ст. 4 Федерального закона от 27.11.2018 № 422-ФЗ.

Согласно письму Минфина России от 08.02.2022 № 03-11-11/8320 Федеральный закон от 27.11.2018 № 422-ФЗ не запрещает применять НПД лицам, осуществляющим деятельность, связанную с реализацией товаров собственного производства, в том числе через вендинговые аппараты, при условии соблюдения ограничений, предусмотренных Федеральным законом от 27.11.2018 № 422-ФЗ.



Н.В. Павлова, эксперт по бухгалтерскому учету и налогообложению

Добровольное имущественное страхование. Можно ли признать расходы в целях налога на прибыль?

Рассмотрим, вправе ли плательщики налога на прибыль признать в налоговой базе расходы на добровольное имущественное страхование.

Общие требования к расходам

Налогоплательщик вправе уменьшить полученные доходы на сумму произведенных расходов (за исключением тех затрат, что указаны в статье 270 Налогового кодекса РФ). Расходы учитываются, если они: обоснованы (экономически оправданы, выражены в денежной форме); документально подтверждены; осуществлены непосредственно налогоплательщиком; произведены для деятельности, направленной на получение дохода. Основание – п. 1 ст. 252 Налогового кодекса РФ.

На заметку!

В налоговой базе по налогу на прибыль можно признать не только обоснованные и документально подтвержденные затраты, но и убытки (в случаях, предусмотренных статьей 265 Налогового кодекса РФ). Основание – п. 1 ст. 252 Налогового кодекса РФ.

На заметку!

Расходы, не соответствующие требованиям, установленным в пункте 1 статьи 252 Налогового кодекса РФ, в налоговой базе по налогу на прибыль не учитываются (п. 49 ст. 270 НК РФ, письмо Минфина России от 20.07.2021 № 03-03-06/1/57999).

Какие расходы являются документально подтвержденными?

Под документально подтвержденными расходами понимаются затраты, подтвержденные документами, оформленными в соответствии с законодательством РФ, либо документами, оформленными в соответствии

с обычаями делового оборота, применяемыми в иностранном государстве, на территории которого были произведены соответствующие расходы, и/или документами, косвенно подтверждающими произведенные расходы (п. 1 ст. 252 НК РФ).

На заметку!

В документах должна быть достоверная информация. Не допускается принятие к бухгалтерскому учету документов, которыми оформляются не имевшие места факты хозяйственной жизни, в том числе лежащие в основе мнимых и притворных сделок (ч. 1 ст. 9 Федерального закона от 06.12.2011 № 402-ФЗ «О бухгалтерском учете»).

Можно ли признать расходы на добровольное имущественное страхование в целях налога на прибыль?

Согласно письму Минфина России от 14.02.2024 № 03-03-06/1/12544 при формировании налоговой базы по налогу на прибыль можно учесть расходы на страхование, предусмотренные положениями подпункта 10 пункта 1 статьи 263 Налогового кодекса РФ, при условии, что они соответствуют требованиям статьи 252 Налогового кодекса РФ и не поименованы в статье 270 Налогового кодекса РФ.

На заметку!

Порядок учета расходов на обязательное и добровольное имущественное страхование в целях налогообложения прибыли установлен статьей 263 Налогового кодекса РФ (письмо Минфина России от 27.09.2024 № 03-03-06/1/93630).

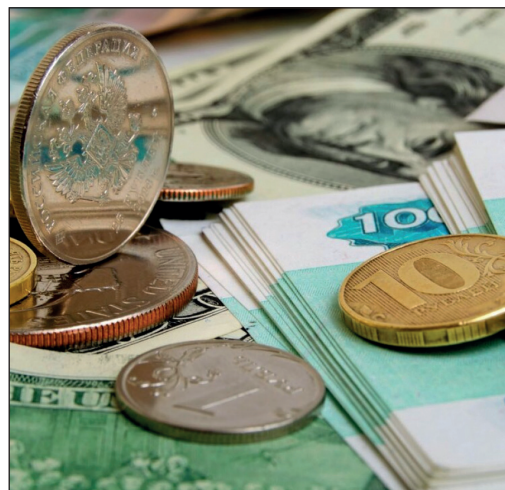
Не допускается принятие к бухгалтерскому учету документов, которыми оформляются не имевшие места факты хозяйственной жизни, в том числе лежащие в основе мнимых и притворных сделок.

Порядок учета расходов на обязательное и добровольное имущественное страхование в целях налогообложения прибыли установлен статьей 263 Налогового кодекса РФ.



На заметку!

Расходы на добровольное имущественное страхование включают страховые взносы по другим видам добровольного имущественного страхования, если в соответствии с законодательством РФ такое страхование является условием осуществления налогоплательщиком своей деятельности и/или если такое страхование направлено на компенсацию расходов (убытков, недополученных доходов), учитываемых для целей налогообложения, которые могут возникнуть в результате страхового случая (подп. 10 п. 1 ст. 263 НК РФ).



Н.В. Павлова, эксперт по бухгалтерскому учету и налогообложению

Услуги аутсорсинга. Можно ли признать расходы в целях налога на прибыль?

Рассмотрим, вправе ли налогоплательщики признать расходы на оплату договора аутсорсинга в налоговой базе по налогу на прибыль.

Что говорит Гражданский кодекс РФ?

По договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность),

На заметку!

Предметом договора аутсорсинга является предоставление персонала исполнителя заказчику. Работники, передаваемые по договору аутсорсинга, числятся в штате предоставляющей организации. С этой организацией работники состоят в трудовых отношениях, то есть заключают трудовые договоры, получают заработную плату, оплату больничных и компенсации. При этом организация, в которую работники привлекаются по договору аутсорсинга, не оформляет с ними никаких юридических (в том числе и трудовых) отношений.

а заказчик обязуется оплатить эти услуги (п. 1 ст. 779 ГК РФ).

На заметку!

Предоставление персонала (аутсорсинг) является возмездным оказанием услуг (письмо Управления ФНС по г. Москве от 15.07.2008 № 20-12/066875).

Что говорит Налоговый кодекс РФ?

Налогоплательщик вправе уменьшить полученные доходы на сумму произведенных расходов (за исключением тех затрат, что указаны в статье 270 Налогового кодекса РФ). Расходы учитываются, если они: обоснованы (экономически оправданы, выражены в денежной форме); документально подтверждены; осуществлены непосредственно налогоплательщиком; произведены для деятельности, направленной на получение дохода. Основание — п. 1 ст. 252 Налогового кодекса РФ.

Порядок учета расходов на обязательное и добровольное имущественное страхование в целях налогообложения прибыли установлен статьей 263 Налогового кодекса РФ.

Расходы, не соответствующие требованиям, установленным в пункте 1 статьи 252 Налогового кодекса РФ, в налоговой базе по налогу на прибыль не учитываются.

Общие критерии отнесения тех или иных затрат к расходам, указанные в пункте 1 статьи 252 Налогового кодекса РФ и других статьях его главы 25, должны применяться в системе действующего правового регулирования с учетом целей и общих принципов налогообложения, а также позиций Конституционного суда РФ.

На заметку!

Граждане и юридические лица свободны в заключении договора. Понуждение к заключению договора не допускается, за исключением случаев, когда обязанность заключить договор предусмотрена Гражданским кодексом РФ, законом или добровольно принятым обязательством (п. 1 ст. 421 ГК РФ).

Расходы на услуги по предоставлению труда работников (персонала) сторонними организациями для участия в

На заметку!

Положения пункта 1 статьи 252 Налогового кодекса РФ устанавливают общие характеристики определения в целях налогообложения налогом на прибыль расходов налогоплательщика, которые, как уменьшающие полученные им доходы, учитываются при расчете налоговой базы данного налога. Общие критерии отнесения тех или иных затрат к расходам, указанные в пункте 1 статьи 252 Налогового кодекса РФ и других статьях его главы 25, должны применяться в системе действующего правового регулирования с учетом целей и общих принципов налогообложения, а также позиций Конституционного суда РФ (определение Конституционного суда РФ от 16.12.2008 № 1072-О-0).

производственной деятельности, в том числе в управлении производством, выполнении иных функций, связанных с производством и/или реализацией продукции (работ, услуг), относятся к прочим расходам, связанным с производством и реализацией (подп. 19 п. 1 ст. 264 НК РФ).

На заметку!

Расходы, не соответствующие требованиям, установленным в пункте 1 статьи 252 Налогового кодекса РФ, в налоговой базе по налогу на прибыль не учитываются (п. 49 ст. 270 НК РФ, письмо Минфина России от 20.07.2021 № 03-03-06/1/57999).

Можно ли учесть расходы на оплату договора аутсорсинга в налоговой базе по налогу на прибыль?

Согласно письму Минфина России от 15.07.2024 № 03-03-06/1/65649 затраты на услуги по предоставлению сторонними организациями персонала для участия в производственной деятельности учитываются в целях налогообложения прибыли, но при условии соответствия таких затрат требованиям статьи 252 Налогового кодекса РФ.

Н.М. Тимофеева, эксперт по бухгалтерскому учету и налогообложению

Проверяющие получили ЕФС-1 частично. Удастся ли избежать штрафа?

Рассмотрим судебный спор компании и Фонда пенсионного и социального страхования РФ. Проверяющие требовали, чтобы компания заплатила штраф. Ведь она представила не все сведения в установленный срок. По мнению предприятия, штраф выписан незаконно. Кого поддержали судьи – читайте в статье.

Суть спора. Компания сдала отчет по форме ЕФС-1 за 2023 год. Однако, как выяснилось впоследствии, проверяющие получили некорректные данные – только в отношении 38 застрахованных лиц. По остальным лицам – 528 человек – данные поступили позднее. Причина – возник

технический сбой (данные программного комплекса повредились из-за неполадок с сервером). Как только проблему устранили (02.02.2024), Фонд получил все данные.

По мнению компании, штраф в таком случае не полагается. Ведь первоначальная

Любая санкция должна применяться с учетом ряда принципов: виновности и противоправности деяния, соразмерности наказания, презумпции невиновности.

Формальный подход к вопросу привлечения плательщика страховых взносов к ответственности за совершение правонарушения и наложения на него штрафа является недопустимым.

Компания не может нести ответственность за прохождение отчетности по ТКС. Ведь это не зависит от ее воли и повлиять на это она никак не может.

отчетность представлена вовремя. Нет вины предприятия в том, что изначально подгрузились не все данные. Наличие технического сбоя подтверждает оператор связи.

Проверяющие считают, что компания должна заплатить штраф – 264 000 руб. (528 застрахованных лиц x 500 руб.). Основание – ст. 17 Федерального закона от 01.04.1996 № 27-ФЗ «Об индивидуальном (персонифицированном) учете в системе обязательного пенсионного страхования». Сведения индивидуального (персонифицированного) учета поступили на проверку с опозданием. Нарушен пункт 3 статьи 11 Федерального закона от 01.04.1996 № 27-ФЗ.

Решение судей. Как пояснили судьи, Порядок электронного документооборота (утв. приказом Фонда пенсионного и социального страхования от 07.11.2023 № 2200) и Инструкция о порядке ведения индивидуального (персонифицированного) учета сведений о зарегистрированных лицах (утв. приказом Минтруда России от 03.04.2023 № 256н) предусматривают два альтернативных случая определения даты представления сведений в электронной форме: подтверждение получения оператором электронного документооборота либо подтверждение получения фондом.

Таким образом, обязанность страхователя, предусмотренная пунктом 2 статьи 11 Федерального закона от 01.04.1996 № 27-ФЗ, считается исполненной с любого из этих моментов, если переданные сведения являются полными и достоверными.

В рассматриваемой ситуации компания должна была предоставить сведения по форме ЕФС-1 за 2023 год не позднее 25.01.2024. Изначально компания сдала

На заметку!

Если Фонд пенсионного и социального страхования РФ привлекает компанию к ответственности, то обязан установить наличие в ее действиях (бездействии) вины как обязательного элемента состава правонарушения, о чем должен указать в решении.

На заметку!

Штрафная санкция должна отвечать требованиям, которые предъявляются к такого рода ответственности Конституцией РФ. Так, одним из ее принципов является наличие вины как элемента субъективной стороны правонарушения.



отчет 24.01.2024. Остальные данные поступили позднее – 02.02.2024.

Первая инстанция и апелляция на стороне компании. Первоначально сведения представлены в установленный срок. Невозможность получения всех данных одновременно возникла не по вине компании, а вследствие обстоятельств, которые от нее не зависят.

Судьи убеждены: компания предприняла все зависящие от нее действия, чтобы не возникло правонарушения. Однако оно произошло. Всему виной стали объективные причины, повлиять на которые компания не могла.

На заметку!

Формальный подход к вопросу привлечения плательщика страховых взносов к ответственности за совершение правонарушения и наложения на него штрафа является недопустимым.

На заметку!

Любая санкция должна применяться с учетом ряда принципов: виновности и противоправности деяния, соразмерности наказания, презумпции невиновности.

По мнению судей, письмо оператора – допустимое доказательство по делу. Фонд не опроверг эти сведения. Проверяющие не подтвердили, что компания была недостаточно осмотрительна и у нее были основания полагать, что отчетность не будет доставлена в срок (то есть она могла предвидеть поломку серверного оборудования разработчика программы) (постановление Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 11.02.2025 № 14АП-8050/2024 по делу № А05-8576/2024).

На заметку!

Компания не может нести ответственность за прохождение отчетности по ТКС. Ведь это не зависит от ее воли и повлиять на это она никак не может.

Н.М. Тимофеева, эксперт по бухгалтерскому учету и налогообложению

Самовольная постройка. Что с налогом на имущество организаций?

Рассмотрим судебный спор компании и налоговой инспекции. По мнению компании, налог на имущество не уплачивается, если постройка признана самовольной. Проверяющие считали иначе. Кого поддержали судьи – читайте в статье.

Суть спора. Компания считала, что не должна платить налог на имущество в отношении постройки. Есть решение судей, которое подтверждает: постройка самовольная. Компания убеждена, что такое обстоятельство не образует обязательство перед бюджетом. Однако проверяющие указали обратное.

Решение судей. Налогоплательщиками налога на имущество признаются организации, имеющие имущество, признаваемое объектом налогообложения в соответствии со статьей 374 Налогового кодекса РФ (п. 1 ст. 373 НК РФ).

Объектом налогообложения налогом на имущество признается, в частности, недвижимое имущество, находящееся на территории Российской Федерации и принадлежащее организациям на праве собственности или праве хозяйственного ведения, а также полученное по концессионному соглашению, в случае, если налоговая база в отношении такого имущества определяется в соответствии с пунктом 2 статьи 375 Налогового кодекса РФ (как кадастровая стоимость), если иное не предусмотрено статьями 378 и 378.1 Налогового кодекса РФ (подп. 2 п. 1 ст. 374 НК РФ).

На заметку!

Обязательство по налогу на имущество возникает, если есть два обстоятельства: наличие имущества, признаваемого объектом налогообложения, и наличие права собственности на него.

На заметку!

Обязанность налогоплательщика по уплате налога может прекратиться по разным причинам, в том числе в связи с возникновением иных обстоятельств, с которыми законодательство о налогах и сборах связывает прекращение обязанности по уплате соответствующего налога (подп. 5 п. 3 ст. 44 НК РФ).

На заметку!

Самовольная постройка может рассматриваться объектом обложения налогом на имущество организаций, если сведения о праве собственности на такое строение представлены в налоговый орган в соответствии со статьей 85 Налогового кодекса РФ.

Как пояснили судьи, само по себе признание спорного объекта самовольной постройкой не освобождает компанию от обязанности нести бремя собственника объекта недвижимого имущества, в том числе применительно к уплате налога на имущество, поскольку соответствующие сведения о прекращении права собственности в ЕГРН не внесены. Нет доказательств сноса самовольной постройки.

Первая инстанция и апелляция на стороне проверяющих. Налоговые инспекторы законно посчитали налог на имущество в отношении спорного объекта (самовольной постройки с кадастровым номером) на основании сведений, поступивших в соответствии с пунктом 4 статьи 85 Налогового кодекса РФ (постановление Тринадцатого Арбитражного апелляционного суда от 22.12.2024 по делу № А56-20374/2024).



Налогоплательщиками налога на имущество признаются организации, имеющие имущество, признаваемое объектом налогообложения в соответствии со статьей 374 Налогового кодекса РФ.

Обязательство по налогу на имущество возникает, если есть два обстоятельства: наличие имущества, признаваемого объектом налогообложения, и наличие права собственности на него.

Н.А. Кораблева, эксперт по бухгалтерскому учету и налогообложению

Компенсация ущерба в связи с изъятием транспортных средств и грузов на территории недружественных государств – доход на УСН?

Рассмотрим судебный спор компании и налоговой инспекции. Проверяющие настаивали, что субсидия на покрытие ущерба – налогооблагаемый доход на УСН. Компания считала иначе. Кого поддержали судьи – читайте в статье.

При определении объекта налогообложения на УСН налогоплательщики учитывают доходы согласно пунктам 1 и 2 статьи 248 Налогового кодекса РФ. К доходам относятся: доходы от реализации товаров, работ, услуг и имущественных прав, а также внереализационные доходы.

Необлагаемые доходы перечислены в статье 251 Налогового кодекса РФ. Перечень является закрытым.

Суть спора. Компания оказывала услуги по перевозкам и применяла УСН (объект налогообложения «Доходы»). Впоследствии у нее изъятии транспортных средства вместе с грузами на территории недружественных иностранных государств. Правовых оснований для такого изъятия не было. В связи с этим компания получила субсидию на покрытие ущерба. По мнению компании, субсидия не облагается налогом на УСН. Денежные средства носят целевой характер.

По результатам проверки компанию привлекли к ответственности. Основание – п. 1 ст. 122 Налогового кодекса РФ. Проверяющие убеждены: субсидия на покрытие ущерба в связи с изъятием транспортных средств на территории недружественных иностранных государств – налогооблагаемый доход на УСН.

Решение судей. При определении объекта налогообложения на УСН налогоплательщики учитывают доходы согласно пунктам 1 и 2 статьи 248 Налогового кодекса РФ (п. 1 ст. 346.15 НК РФ). К доходам относятся: доходы от реализации товаров, работ, услуг и имущественных прав, а также внереализационные доходы.

Основание – п. 1 ст. 248 Налогового кодекса РФ. При этом доходы от реализации определяются согласно статье 249 Налогового кодекса РФ, а внереализационные доходы – согласно статье 250 Налогового кодекса РФ.

В рассматриваемой ситуации результат предоставления субсидии достигнут. Есть соответствующий отчет предприятия. Размер субсидии напрямую связан со стоимостью незаконно изъятых имущества, используемого компанией в

своей коммерческой деятельности. По мнению судей, бюджетные средства принесли экономическую выгоду компании.

Судьи напоминают: необлагаемые доходы перечислены в статье 251 Налогового кодекса РФ. Перечень является закрытым. В нем не прописаны субсидии, полученные коммерческими организациями на возмещение затрат в целях компенсации ущерба, причиненного российским международным автомобильным перевозчикам вследствие незаконного изъятия транспортных средств и грузов на территориях недружественных иностранных государств при осуществлении международных автомобильных перевозок. А значит, спорные суммы облагаются налогом на УСН.

Первая инстанция, апелляция и кассация на стороне проверяющих. В данном случае субсидия является налогооблагаемым доходом. Такая выплата не относится к целевым денежным средствам (постановление Арбитражного суда Центрального округа от 03.12.2024 по делу № А09-12215/2023).

Комментарий

Учитывайте: компания впоследствии выиграла спор. Судьи признали, что в рассматриваемой ситуации существенно затруднено, а то и вовсе невозможно выяснить, кто же является виновником незаконного изъятия имущества, и, соответственно, переложить на него возмещение ущерба.

Судьи напоминают: действующее налоговое регулирование, как в отношении налогообложения средств целевого финансирования, так и в отношении налогообложения сумм возмещения убытков или ущерба, предполагает необходимость определения финансового

результата с учетом реально полученной экономической выгоды. Основание – ст. 41 Налогового кодекса РФ.

По общему правилу средства целевого финансирования не подлежат учету в составе доходов при условии, что налогоплательщик не признал при исчислении налога и соответствующие расходы, на возмещение которых получил субсидию. Таким образом, финансовый результат в таком случае не приводит к возникновению у налогоплательщика обязанности по уплате налога в отсутствие экономического основания для такого исчисления.

По мнению судей, избрание объекта налогообложения «Доходы» и, как следствие, невозможность признания убытков в качестве внереализационных расходов, не влечет возникновение внереализационного дохода в случае получения субсидии на возмещение ущерба. В данном случае иной правовой подход

привел бы к уменьшению суммы субсидии (то есть к изъятию в бюджет части средств, которые были предоставлены в размерах, не превышающих ущерб). Налогообложение убытков налогоплательщика не соответствует целям предоставления субсидии, а также противоречит общему смыслу налогообложения доходов.

По мнению высшей судебной инстанции, субсидия, предоставленная в целях возмещения убытков, причиненных незаконным изъятием имущества российского международного автомобильного перевозчика на территории недружественного иностранного государства, не образует доход в том значении, в котором это понятие действует согласно главам 25 и 26.2 Налогового кодекса РФ (определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного суда РФ от 18.04.2025 № 310-ЭС24-23706 по делу № А09-12215/2023).

Действующее налоговое регулирование, как в отношении налогообложения средств целевого финансирования, так и в отношении налогообложения сумм возмещения убытков или ущерба, предполагает необходимость определения финансового результата с учетом реально полученной экономической выгоды.

М.А. Соколова, эксперт по бухгалтерскому учету и налогообложению

Компенсация за работу в полевых условиях. Что с НДФЛ?

Рассмотрим судебный спор компании и налоговой инспекции, в котором компания настаивала, что не должна удерживать НДФЛ с компенсаций работникам, выплачиваемым за работу в полевых условиях. Проверяющие считали иначе. Кого поддержали судьи – читайте в статье.

Компенсации – это денежные выплаты, установленные в целях возмещения работникам затрат, связанных с исполнением ими трудовых обязанностей.

Без документального подтверждения затрат теряется компенсационный характер выплаты.

Суть спора. Компания выплачивала работникам компенсации за работу в полевых условиях. Размер выплаты составлял 700 руб. в сутки. Согласно Положению о выплате полевого довольствия компенсация полагалась лишь некоторым работникам. В частности, это: машинист бульдозера, геодезист, машинист экскаватора, водитель автомобиля, дорожный рабочий, машинист автогрейдера, заместитель директора по производству, водитель погрузчика, мастер СМР, начальник участка, механик, водитель погрузчика, специалист по материально-техническому снабжению, инженер-лаборант, а также инженер ПТО.

По мнению компании, компенсация за работу в полевых условиях не облагается НДФЛ. Однако проверяющие пришли к выводу, что в данном случае со спорных выплат следует удерживать налог. Нет документов, подтверждающих компенсационный характер выплаты. В результате по итогам выездной проверки компания получила доначисления.

Решение судей. Как пояснили судьи, если работа физических лиц по занимаемой должности носит разъездной характер и это отражено в коллективном договоре, соглашениях, локальных нормативных актах, то выплаты, направленные на возмещение работодателем расходов, связанных со служебными



поездками таких категорий работников, производимые в соответствии со статьей 168.1 Трудового кодекса РФ, не подлежат обложению НДФЛ в случае документального подтверждения таких затрат. Основание – п. 1 ст. 217 Налогового кодекса РФ.

На заметку!

Компенсации – это денежные выплаты, установленные в целях возмещения работникам затрат, связанных с исполнением ими трудовых обязанностей. Основание – ст. 164 Трудового кодекса РФ.

На заметку!

Размеры и порядок возмещения расходов, связанных со служебными поездками работников, указанных в части 1 статьи 168.1 Трудового кодекса РФ, а также перечень работ, профессий, должностей этих работников устанавливаются коллективным договором, соглашениями, локальными нормативными актами. Размеры и порядок возмещения указанных расходов могут также устанавливаться трудовым договором.

Первая инстанция, апелляция и кассация на стороне проверяющих. Фактически работники компании не имели расходы, связанные с проживанием вне места постоянного жительства. Компания сама предоставляла им жилье (бытовые вагончики). Она же доставляла их к месту выполнения работ и обратно, используя свои транспортные средства. Поскольку компания не представила документы и отчеты, подтверждающие расходы работников, то спорные выплаты нельзя рассматривать в качестве выплат компенсационного характера. Это оплата в рамках трудовых отношений, облагаемая НДФЛ (постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 28.01.2025 № Ф06-6353/2023 по делу № А72-17461/2021).



А.В. Вербовский, юрист ООО «Легикон-Право»

О.С. Попова, партнер, генеральный директор ООО «Легикон-Право», старший преподаватель Финансового Университета при Правительстве РФ

Налоговые споры в 2025 году и их тенденции

За первое полугодие 2025 года сохранились тенденции, сложившиеся в прошлые годы и касающиеся усиления контроля со стороны государства за порядком исчисления и уплаты налогов плательщиками. Более того, исходя из официальной статистики Федеральной налоговой службы (ФНС России) можно констатировать, что, с одной стороны шансы успешного обжалования налогоплательщиками ненормативных актов налоговых органов о привлечении к ответственности год от года снижаются, в то время как результативность различных мероприятий налогового контроля (в том числе выездных налоговых проверок) вместе с суммами доначислений неуклонно растут.

Обратимся к опубликованным на официальном интернет-сайте ФНС России статистическим отчетам. Согласно отчету по форме № 2-НК за 1-й кв. 2025 года было проведено 1210 выездных налоговых проверок в отношении бизнеса (организаций и индивидуальных предпринимателей), из которых выявлены нарушения в 1190 (98,35%), общая сумма доначислений – свыше 101 млрд руб.; за 1-й кв. 2024 года проведено 1052 выездных налоговых проверки в отношении бизнеса, из которых выявлены нарушения в 1034 случаях (98,29%), общая сумма доначислений – свыше 71,3 млрд руб.

Какие же ещё закономерности являются актуальными в 2025 году? Одной из главных тенденций является стремление



А.В. Вербовский



О.С. Попова

налоговых органов побуждать плательщиков уплачивать вероятные доначисления добровольно, путем направления в их адрес соответствующих информационных писем и без проведения выездных проверок, хотя подобная процедура «побуждения» в прямом виде не предусмотрена в Налоговом кодексе Российской Федерации (НК РФ)¹. Как правило, в подобных случаях налогоплательщика вызывают в налоговую инспекцию на заседание комиссии, где ему представляются сведения о возможных нарушениях налогового законодательства и рекомендуется самостоятельно уточнить свои обязательства перед бюджетом, подав декларации с суммами налогов к увеличению. В особенности подобная практика распространена в отношении налога на добавленную стоимость (НДС), так как автоматизированные информационные системы учета позволяют инспекторам в кратчайшие сроки выявлять имеющиеся «разрывы» по НДС и технических контрагентов-«однодневок». Поскольку на сегодняшний день практически нереально опровергнуть указанную схему, именуемую «бумажный НДС», многие налогоплательщики соглашаются исключить спорных контрагентов из деклараций и доплатить НДС.

Однако не все споры по НДС связаны с «техническими» контрагентами. В Арбитражном суде г. Москвы рассматривалось дело № А40-290966/2023, фабула которого такова. Неустановленное лицо подало от имени организации уточненную декларацию по НДС за 3-й кв. 2018 года в 2022 году, в которой была полностью исключена сумма вычета. После обнаружения данного факта организация подала свою уточненную декларацию за тот период с отражением восстановленной суммы вычета по НДС. Общество указывало, что налоговым законодательством не предусмотрен иной порядок восстановления нарушенного права налогоплательщика, кроме как путем подачи уточненной налоговой декларации в порядке ст. 81 НК РФ.

Решением Арбитражного суда г. Москвы от 27.03.2024 по делу № А40-290966/2023, оставленным без изменения Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 16.08.2024 № 09АП-25027/2024 в удовлетворении заилленных



требований отказано. Суды указали, что налогоплательщиком был пропущен трехлетний срок на подачу уточненной декларации по НДС, а также, что при формировании сальдо единого налогового счета не имеет правового значения уточненная налоговая декларация, поданная самим Обществом в 2022 году.

Однако с подобными выводами не согласился Арбитражный суд Московского округа и Постановлением от 28.01.2025 № Ф05-26583/2024 отменил судебные акты нижестоящих судов с направлением дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции. Кассационный суд указал, что баланс публично-правовых и частно-правовых интересов невозможен без наличия возможности получения реальной судебной защиты. Суды нижестоящих инстанций, не опровергая довода Общества о принятии налоговым органом поданной неуполномоченным лицом уточненной налоговой декларации по НДС, ухудшающей положение налогоплательщика за пределами трехлетнего срока, не дали надлежащую оценку действиям налогового органа, не разрешили вопрос о реальном восстановлении нарушенного права общества, не определили порядок и сроки, необходимые для такого восстановления.

Суд согласился с доводом организации о том, что в обработке у Инспекции находились ничтожные документы, содержащие недостоверные сведения и создающие отрицательные последствия для Общества.

Суды не дали оценки этому доводу с учетом утверждения о подаче налогоплательщиком уточненной декларации от

Исходя из официальной статистики ФНС России можно констатировать, что с одной стороны шансы успешного обжалования налогоплательщиками ненормативных актов налоговых органов о привлечении к ответственности год от года снижаются, в то время как результативность различных мероприятий налогового контроля вместе с суммами доначислений неуклонно растут.

¹ Пунктом 1 статьи 31 НК РФ налоговыми органам предоставлены права вызывать в налоговые органы налогоплательщика и требовать от них соблюдения налогового законодательства.

неуполномоченного лица за пределами срока, не опровергли утверждение заявителя о том, что с учетом первоначально поданной декларации повторно поданная уточненная декларация не считается представленной с нарушением срока, не выяснили налоговые обязательства заявителя с учетом всех корректировок, не проверили соблюдение Инспекцией порядка корректировки суммы налога, уже предъявленного к уплате.

В этой связи, как отметил Арбитражный суд Московского округа, неисключение из обработки налоговой декларации организации-налогоплательщика, поданной помимо воли самого налогоплательщика неуполномоченными лицами входит в противоречие с основными задачами и целями функционирования правового государства, где главной задачей налоговых органов является осуществление контроля за правильностью исчисления, полнотой и своевременностью уплаты (перечисления) в бюджетную систему РФ налогов и сборов с соблюдением законных интересов и прав налогоплательщиков.

Еще одним объектом пристального внимания налоговых органов является налог на профессиональный доход (НПД, иначе именуемый «налог для самозанятых»). Многие организации-работодатели с целью снижения налогового бремени переводят или вынуждают перейти своих работников в статус самозанятых, фактически подменяя трудовые правоотношения гражданско-правовыми. Однако так делать категорически нельзя, в противном случае риски проведения выездной налоговой проверки с последующими доначислениями возрастают многократно, что хорошо иллюстрирует следующий кейс.

Организации по результатам выездной проверки были доначислены суммы налога на доходы физических лиц (НДФЛ), страховых взносов и соответствующие им суммы штрафов. Основанием послужили выводы налогового органа о том, что организация на постоянной основе привлекает самозанятых для оказания клининговых услуг, при этом регистрация в качестве плательщика НПД носила обязательный или рекомендательный характер, инициатива и помощь в регистрации исходила от заявителя. Общество являлось единственным клиентом для всех самозанятых, которые были подконтрольны ему, как единственному источнику выплаты дохода.

Предмет договоров содержит трудовую функцию; договорами предусмотрено выполнение работником лично определенного рода работ на конкретном объекте, при этом работы выполнялись по факту не только по указанным в договоре адресам; в договоре отсутствует конкретный объем работ (содержится указание на обязанность исполнителя выполнить работы в полном объеме, фактически для Общества значение имеет сам процесс труда, а не достигнутый результат); во всех заявках и актах выполненных работ срок выполнения работ составляет месяц, что свидетельствует о том, что договоры носят не разовый, а систематический характер; договоры предусматривают контроль со стороны Общества за качеством работ; акты выполненных работ от плательщиков НПД носят обезличенный характер – не содержат сведения о том, какие именно работы выполнены, отсутствует конкретизация вида и объема выполненных работ; вознаграждение за выполненные работы самозанятые получали регулярно в зависимости от вида выполняемой работы.

Доказательств того, что физические лица самостоятельно организовывали процесс оказания услуг (выполнения работ), обеспечивали получение их результата и условий оказания этих услуг (работ), в том числе несли расходы, связанные с оказанием этих услуг (приобретение материалов, оплата и аренда оборудования и другие), как это характерно для сторон в гражданско-правовых отношениях, организацией в материалы дела не было представлено.

Суды трех инстанций согласились с результатами выездной налоговой проверки и выводами инспекции (Решением Арбитражного суда Новосибирской области от 17.09.2024 по делу № А45-7788/2024, Постановлениями Седьмого арбитражного апелляционного суда от 29.01.2025 № 07АП-8288/24 и Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 25.04.2025 № Ф04-639/2025 в удовлетворении требований Общества отказано).

В норме п. 6 ст. 108 НК РФ предусмотрено, что лицо считается невиновным в совершении налогового правонарушения, пока его виновность не будет доказана в предусмотренном федеральным законом порядке. Лицо, привлекаемое к ответственности, не обязано доказывать свою невиновность в совершении налогового правонарушения. Обязанность

В последнее время усиливается роль протоколов допросов свидетелей в порядке ст. 90 НК РФ.

по доказыванию обстоятельств, свидетельствующих о факте налогового правонарушения и виновности лица в его совершении, возлагается на налоговые органы.

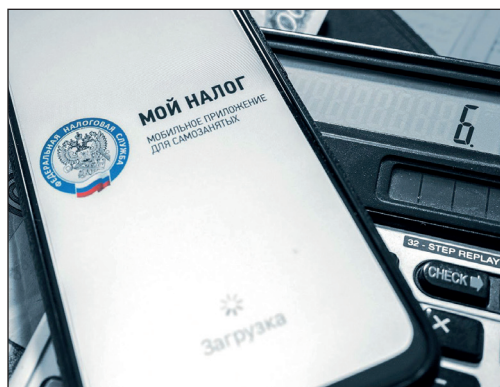
Вопреки прямому указанию вышеуказанной нормы, в настоящее время налогоплательщик фактически вынужден доказывать свою невиновность. При этом важно опровергнуть сам факт наличия вменяемого налогового правонарушения, а не конкретные доказательства в отдельности. В этой связи приобретают важное значение показания свидетелей, данные ими в ходе мероприятий налогового контроля.

В последнее время действительно усиливается роль протоколов допросов свидетелей в порядке ст. 90 НК РФ. Если ранее они являлись лишь дополнительными, второстепенными доказательствами, то теперь с их помощью можно доказать реальность финансово-хозяйственных операций и тем самым повернуть ситуацию в свою пользу, избежав или кратно уменьшив суммы налоговых доначислений.

В Постановлении Девятого арбитражного апелляционного суда от 05.06.2025 № 09АП-9479/2025 по делу № А40-200969/2024 суд, оставляя без изменения Решение суда г. Москвы от 09.01.2025 и удовлетворяя требования налогоплательщика в полном объеме, указал следующее.

По результатам выездной налоговой проверки установлено привлечение Обществом для управления сетью объектов общественного питания в качестве контрагентов организаций, имеющих признаки «технических» (фирм-«однодневок»). Инспекция посчитала, что организация с целью уменьшения налогов производила фиктивное оформление производственного персонала предприятий общественного питания (поваров, уборщиков, грузчиков и др.) в штат спорных контрагентов, которые не обладали возможностью вести реальную деятельность.

Общество сослалось на составленные самой Инспекцией протоколы допросов свидетелей – работников спорных подрядных организаций, из которых следует, что ими подтверждены факты и обстоятельства заключения официальных трудовых договоров с соответствующими спорными контрагентами, наличие об этом записей в их трудовых книжках; они находились в оперативном подчинении директоров ресторанов (получали от них



задания), но ими руководили (направляли на объект и контролировали исполнение трудовых функций) менеджеры – работники подрядных организаций; они получали зарплату от официальных работодателей – спорных контрагентов в размере, обусловленном их трудовым договором; зарплата им выдавалась путем зачисления денег спорными контрагентами на банковскую карту работника (в ходе налоговой проверки не установлено, что эти переводы поступали от налогоплательщика); Общество получало информацию о количестве рабочего времени, затраченного ими на оказание услуг, подлежащих оплате их работодателями; свидетелями не подтверждено то, что их принимали на работу, увольняли с нее, направляли в отпуск сотрудники и руководители Общества.

Данные обстоятельства подтверждаются и выводами вышестоящего налогового органа по результатам рассмотрения жалобы Общества.

Кроме того, как указывает налогоплательщик, не допрошены работники каждого из спорных контрагентов, вместе с тем Инспекция, доначислив Обществу за каждый проверяемый период НДФЛ и страховые взносы по более чем 3000 работников спорных контрагентов, допросила лишь 32 человека из числа таких работников, большая часть из которых дала свидетельские показания в пользу Общества.

Таким образом, исходя из складывающейся практики следует, что налогоплательщику для защиты своих интересов необходимо занимать активную позицию, проявлять инициативу в сборе доказательств в свою пользу и опровержении выводов проверяющих, привлекать компетентных специалистов из числа налоговых консультантов, юристов и бухгалтеров для подготовки правовой позиции, чтобы иметь возможность избежать доначислений и штрафов. 

Налогоплательщику для защиты своих интересов необходимо занимать активную позицию, проявлять инициативу в сборе доказательств в свою пользу и опровержении выводов проверяющих.

А.Н. Кузнецова, эксперт по бухгалтерскому учету и налогообложению

7 судебных дел, на которые следует обратить внимание

Рассмотрим несколько дел из судебной практики. На наш взгляд, они значимы для налогоплательщиков, поскольку в них рассматриваются важные вопросы, такие как: право на вычет НДС, обязанности налоговых инспекторов, статус акта налоговой проверки и др.

ИП заявил вычеты НДС с покупки ТМЦ для жилого дома. Законно ли?

Суть спора. По итогам выездной проверки инспекторы доначислили предпринимателю НДС, а также привлекли его к ответственности в виде штрафа. Основание – п. 1 ст. 122 Налогового кодекса РФ. Как пояснили проверяющие, ИП незаконно воспользовался вычетами с покупки стройматериалов для строительства жилого дома.

Мнение ИП. Предприниматель уверяет, что действовал правомерно. Закон позволяет использовать жилые дома в предпринимательской деятельности. Основание – ч. 2 ст. 17 Жилищного кодекса РФ. ИП считает, что может воспользоваться этим имуществом в дальнейшем. Есть бизнес-план стратегического развития, согласно которому ожидается «сдача в аренду офисных и складских помещений».

На заметку!

Допускается использование жилого помещения для осуществления профессиональной деятельности или индивидуальной предпринимательской деятельности проживающими в нем на законных основаниях гражданами, если это не нарушает права и законные интересы других граждан, а также требования, которым должно отвечать жилое помещение (ч. 2 ст. 17 ЖК РФ).

Решение судей. Не допускается уменьшение налогоплательщиком налоговой базы и/или суммы подлежащего уплате налога в результате искажения сведений о фактах хозяйственной жизни (совокупности таких фактов), об объектах налогообложения, подлежащих отражению в налоговом и/или бухгалтерском учете либо налоговой отчетности налогоплательщика (п. 1 ст. 54.1 НК РФ).

Налоговая выгода не может быть признана обоснованной, если получена налогоплательщиком вне связи с осуществлением реальной предпринимательской или иной экономической деятельности (п. 4 постановления Пленума ВАС РФ от 12.10.2006 № 53 «Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды»).

Обязательным условием для применения налогового вычета по НДС является назначение приобретенных товаров, работ, услуг и документально обоснованная возможность их использования в деятельности, облагаемой НДС. Основание – подп. 1 п. 2 ст. 171 Налогового кодекса РФ.

Что касается предпринимательской деятельности, то ведение предпринимательской деятельности связано с хозяйственными рисками. Существенное значение для отнесения деятельности к предпринимательской имеет направленность действий лица на получение прибыли. Основание – п. 1 ст. 2 Гражданского кодекса РФ. Так, о наличии в действиях гражданина признаков предпринимательской деятельности могут свидетельствовать, например, изготовление или приобретение имущества с целью последующего извлечения прибыли от его использования или реализации; хозяйственный учет операций, связанных с осуществлением сделок; взаимосвязанность всех сделок, совершенных гражданином в определенный период.

Сам по себе факт реализации гражданином своего права на распоряжение недвижимым имуществом (жилым помещением), принадлежащим ему на праве собственности, не может рассматриваться в качестве осуществления им предпринимательской деятельности.

В рассматриваемой ситуации, по данным ЕГРН, разрешенное использование

Существенное значение для отнесения деятельности к предпринимательской имеет направленность действий лица на получение прибыли.

Сам по себе факт реализации гражданином своего права на распоряжение недвижимым имуществом (жилым помещением), принадлежащим ему на праве собственности, не может рассматриваться в качестве осуществления им предпринимательской деятельности.

земельного участка: «эксплуатация одноэтажного жилого дома». Целевое назначение имущества – «жилой дом». Вместо деревянного одноэтажного дома возведено новое двухэтажное кирпичное строение. При этом внутренние работы не завершены. Согласно техническому паспорту дома назначение объекта не изменено. Нет помещений, предназначенных для размещения офисов. Разрешение на строительство, разрешение на ввод объекта в эксплуатацию, уведомление о начале/окончании строительства, архитектурные проекты, а также иные документы, содержащие информацию о материалах, применяемых при строительстве здания, отсутствуют. ИП не согласовывал строительство офисного здания (нежилого помещения) на участке, поэтому мог осуществлять только строительство объекта индивидуального жилищного строительства, либо жилого дома, садового дома, не связанных с предпринимательской деятельностью.

Первая инстанция и апелляция на стороне проверяющих. Нет доказательств, что расходы на приобретение строительных материалов для возведения здания, связаны с предпринимательской деятельностью. Здание и земельный участок не предназначены для использования в предпринимательской деятельности в качестве нежилых помещений. Здание до сих пор строится. Таким образом, спорный объект не может использоваться в иных целях, кроме как для проживания в нем граждан. Более того, в договоре с ресурсной организацией по энергоснабжению спорного объекта ИП значится как физическое лицо.

На заметку!

Передача в аренду жилых помещений в жилищном фонде всех форм собственности НДС не облагается. Основание – п. 10 п. 2 ст. 149 Налогового кодекса РФ.

На заметку!

Суммы НДС, предъявленные налогоплательщику при приобретении на территории Российской Федерации товаров, работ, услуг либо уплаченные при ввозе товаров в Российскую Федерацию, принимаются к вычету в случае использования таких товаров для осуществления операций, облагаемых НДС (письмо Минфина России от 31.03.2020 № 03-07-14/25421).

По мнению судей, подход ИП фактически нивелирует положения подпункта 1 пункта 2 статьи 171 Налогового кодекса РФ в отношении порядка предъявления к вычету НДС по строящимся объектам основных средств, поскольку позволяет принимать к вычету НДС независимо от утвержденного целевого предназначения строящихся объектов (и земельных участков) только лишь на основании о возможном изменении целевого назначения объектов основных средств (постановление Четырнадцатого Арбитражного апелляционного суда от 21.10.2024 по делу № А05-2431/2024).

Вправе ли налогоплательщик обязать налоговую инспекцию провести допрос тех или иных лиц?

Суть спора. В ходе выездной проверки инспекторы пришли к выводу, что документооборот компании формальный. Спорные контрагенты не поставляли товар. Налоговая выгода (расходы и вычеты по НДС) по таким сделкам незаконна. Основание – ст. 54.1 Налогового кодекса РФ. По мнению компании, налоговые инспекторы должны были допросить конкретных лиц. Компания воспользовалась помощью нотариуса и сама представила такие доказательства для рассмотрения.

Решение судей. По мнению судей, допросы свидетелей, проведенные нотариусом, не являются допустимыми доказательствами по делу в силу статей 64, 68, 75, 88 Арбитражного процессуального кодекса РФ. Ведь обстоятельства дела согласно закону должны быть обоснованы определенными доказательствами и не могут подтверждаться в арбитражном суде иными доказательствами.

На заметку!

Доказательствами по делу являются полученные в предусмотренном Арбитражным процессуальным кодексом РФ и другими федеральными законами порядке сведения о фактах, на основании которых арбитражный суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения лиц, участвующих в деле, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела (ч. 1 ст. 64 АПК РФ).

Нотариус, свидетельствуя подлинность подписи, не удостоверяет фактов, изложенных в документе. Он лишь подтверждает, что подпись на документе сделана определенным лицом.

В ходе контрольных мероприятий налоговые инспекторы самостоятельно определяют круг доказательств, которые будут использовать, доказывая наличие налоговых правонарушений.

На заметку!

Не допускается использование доказательств, полученных с нарушением федерального закона (ч. 3 ст. 64 АПК РФ).

По мнению судей, результаты допроса свидетелей, проведенные нотариусом, получены с нарушением статей 80, 103 Основ законодательства РФ о нотариате от 11.02.1993 № 4462-1. Судьи считают, что наличие на заявлении свидетеля удостоверительной надписи нотариуса лишь подтверждает, что подписи на этих заявлениях сделаны надлежащим лицом в присутствии нотариуса. Однако само по себе такое обстоятельство не подтверждает достоверность объяснений, изложенных в заявлении.

Судьи напоминают: нотариус, свидетельствуя подлинность подписи, не удостоверяет фактов, изложенных в документе. Он лишь подтверждает, что подпись на документе сделана определенным лицом. Основание – ст. 80 Основ законодательства РФ о нотариате от 11.02.1993 № 4462-1. Также судьи обращают внимание на отсутствие извещения налоговой инспекции. А ведь проверяющие в таком случае – заинтересованная сторона.

На заметку!

Нотариус извещает о времени и месте обеспечения доказательств стороны и заинтересованных лиц, однако неявка их не является препятствием для выполнения действий по обеспечению доказательств (ст. 103 Основ законодательства РФ о нотариате от 11.02.1993 № 4462-1).

Первая инстанция, апелляция и кассация на стороне проверяющих. Претензии налоговой инспекции законны. Основание – п. 1 и п. 2 ст. 171, ст. 247, п. 1 ст. 252, п. 1 ст. 54.1, п. 2 ст. 54.1 Налогового кодекса РФ.

Как пояснили судьи, в ходе контрольных мероприятий налоговые инспекторы самостоятельно определяют круг доказательств, которые будут использовать, доказывая наличие налоговых правонарушений.

Таким образом, решение вопроса о целесообразности проведения допросов в ходе налоговой проверки находится исключительно лишь в компетенции проверяющих. Налогоплательщик не может обязать налоговых инспекторов провести допрос тех или иных лиц (постановление Арбитражного суда Московского округа от 18.07.2024 № Ф05-14510/2024 по делу № А40-207352/2023).

На заметку!

Проверяющие самостоятельно решают, какие проводить контрольные мероприятия в рамках проверки. Налогоплательщик повлиять на это не может. Налоговый кодекс РФ не предоставляет ему соответствующие права. Также законодательство не позволяет налогоплательщикам указывать налоговой инспекции, кого допрашивать, а кого – нет. Целесообразность допроса тех или иных лиц определяют лишь сами проверяющие.

Экспертиза: визуальный осмотр объектов исследования имеет больше доверия?

Суть спора. В ходе выездной проверки инспекторы пришли к выводу, что компания неправильно посчитала налог на имущество. По мнению проверяющих, у компании больше недвижимости, нежели она признала в базе для начисления налога. В частности, следовало учесть кабельные линии и трубу дымовой печи. Как пояснили инспекторы, такие объекты являются сооружениями; служат неотъемлемой частью технологического процесса переработки нефти (объекты представляют собой единое целое с недвижимостью в силу функциональной связи с ним); не предназначены для последующей разборки, перемещения и сборки на новом месте (объекты имеют значительную протяженность и соединены с другими объектами; их функциональное назначение утратится во время перемещения).

По итогам контрольных мероприятий проверяющие доначислили компании налог на имущество, выписали пени и предъявили штраф. В качестве подтверждения своей позиции инспекторы представили результаты технической экспертизы. Однако компания осталась при своем мнении и также воспользовалась услугами экспертов.

Решение судей. Как пояснили судьи, спорные объекты не имеют прочной связи с землей, потому что не имеют с ней соприкосновения. Кабельные линии проложены на эстакадах в лотках, закреплены при помощи разборного соединения (муфт), обеспечивающего возможность движения. Способ крепления данных объектов к технологическому оборудованию является разъемным (фланцевым). То есть их можно переместить, не причиняя несоразмерного ущерба их назначению. Что касается

дымовой трубы, то она имеет блочно-модульную конструкцию. Модули скрепляются между собой болтовым соединением. Крепление к опоре также фланцевое.

По мнению судей, экспертное заключение, которое привели проверяющие в качестве обоснования своей правовой позиции, имеет существенные нарушения. Его нельзя признать доказательством по делу. Во-первых, в заключении нет должного технического и технологического обоснования. Упущен ряд технических и конструктивных особенностей объектов. Во-вторых, эксперт не имеет должной квалификации. Он занимается исключительно оценкой имущества. Такого рода заключения не входят в его компетенцию. Есть ряд судебных актов, где мнение этого эксперта также не признали доказательством в споре.

Судьи считают, что экспертное заключение компании достоверное. Его провели, не нарушив действующие правила. К тому же в отличие от экспертизы, выполненной по поручению налоговой инспекции, эксперт, к которому обратилась компания, сам выезжал на место. По мнению судей, визуальный осмотр объектов исследования значительно повышает достоверность результатов экспертизы. Первая инстанция, апелляция и кассация на стороне компании (постановление Арбитражного суда Московского округа от 18.01.2023 № Ф05-33220/2022 по делу № А40-235/2022).

На заметку!

Когда эксперты делают свои выводы по фотографиям, то возникает риск, что такое заключение судьи могут не признать доказательством по делу. Ведь к фото предъявляются повышенные требования. В частности, они должны быть четкими и максимально информативными. По ним должно быть, как минимум, ясно, какой объект исследуется, когда и где. Безусловно, мнение по фотографии не сравнится с мнением, сформированным по результатам личного осмотра. Результаты личного осмотра вызывают больше доверия. Однако только лишь этого обстоятельства мало. Эксперт должен иметь должную компетенцию, чтобы ответить на вопросы, поставленные ему в рамках исследования. Также эксперт должен соблюдать действующие правила и нормы, установленные законодательством.

Акт налоговой проверки. Можно ли обжаловать в суде?

Суть спора. По итогам выездной проверки налоговые инспекторы составили акт. Впоследствии проверяющие скорректировали его, добавив сведения, полученные в ходе дополнительных контрольных мероприятий. По мнению компании, действия проверяющих незаконны. Компания против дополнений к акту налоговой проверки. В связи с этим она написала жалобу в налоговое управление, а затем обратилась в суд.

Решение судей. Руководитель (заместитель руководителя) налогового органа, проводившего налоговую проверку, должен рассмотреть: акт налоговой проверки; другие материалы налоговой проверки, в ходе которых были выявлены нарушения законодательства о налогах и сборах; письменные возражения налогоплательщика. По результатам рассмотрения следует принять одно из решений, предусмотренных пунктом 7 статьи 101 Налогового кодекса РФ, или решение о проведении дополнительных мероприятий налогового контроля. Основание – п. 1 ст. 101 Налогового кодекса РФ.

На заметку!

Налоговый кодекс РФ обязывает руководителя (заместителя руководителя) налогового органа установить факт явки лиц, приглашенных для участия в рассмотрении материалов налоговой проверки, и в случае неявки этих лиц выяснить, извещены ли участники производства по делу в установленном порядке, и только потом принять решение о том, что материалы налоговой проверки будут рассматриваться без них, либо отложить рассмотрение этих материалов. Основание – подп. 2 п. 3 ст. 101 Налогового кодекса РФ.

Судьи напоминают: само по себе составление акта налоговой проверки не несет какого-либо воздействия на имущественные интересы налогоплательщика. Акт налоговой проверки не предоставляет проверяющим право взыскивать недоимку, штрафы и пени.

Аналогичный вывод можно сделать также в отношении дополнений к акту. По своей сути дополнения к акту налоговой проверки не устанавливают и не меняют права и обязанности налогоплательщика. Дополнения к акту проверки не содержат предписаний властно-распорядительного характера и не являются

Когда эксперты делают свои выводы по фотографиям, то возникает риск, что такое заключение судьи могут не признать доказательством по делу. Ведь к фото предъявляются повышенные требования.

Эксперт должен иметь должную компетенцию, чтобы ответить на вопросы, поставленные ему в рамках исследования. Также эксперт должен соблюдать действующие правила и нормы, установленные законодательством.

При определении размеров компенсации морального вреда суд учитывает степень вины нарушителя и иные обстоятельства, которые заслуживают внимания.

ненормативным правовым актом налогового органа. Соответственно, акт налоговой проверки, равно как и дополнения к акту, не может быть предметом самостоятельного обжалования.

На заметку!

Акт налоговой проверки не является ненормативным актом налогового органа. Возможность оспаривания акта проверки, составленного налоговым органом по результатам проведения налоговой проверки, в арбитражном суде не предусмотрена Арбитражным процессуальным кодексом РФ (определение ВАС РФ от 31.07.2008 № 9730/08 по делу № А56-43548/2007).

Судьи на стороне проверяющих. Составление дополнения к акту выездной налоговой проверки законно. Права и законные интересы налогоплательщика не были нарушены (решение Арбитражного суда г. Москвы от 25.12.2024 по делу № А40-204195/24).

На заметку!

Акт налоговой проверки и изменения, внесенные в него, не обладают признаками, присущими ненормативному акту. Они не имеют самостоятельного характера (определение Верховного суда РФ от 09.08.2021 № 309-ЭС21-12765 по делу № А47-8738/2020).

Незаконный отказ в предоставлении пособия по беременности и родам. Можно ли получить компенсацию за причинение морального вреда?

Суть спора. Предприниматель обратился в суд, чтобы получить от Фонда пенсионного и социального страхования РФ компенсацию морального вреда. Причина – незаконный отказ в назначении и выплате пособия по беременности и родам. ИП оценил моральный вред в 30 000 руб.

Решение судей. Моральный вред – это нравственные или физические страдания, причиненные действиями (бездействием), посягающими на принадлежащие гражданину от рождения или в силу закона нематериальные блага (жизнь, здоровье, достоинство личности, деловая репутация и т. п.) или нарушающими его личные неимущественные права (право на пользование своим именем, право авторства и другие неимущественные права в соответствии с законами об охране

прав на результаты интеллектуальной деятельности) либо нарушающими имущественные права гражданина (п. 2 постановления Пленума Верховного суда РФ от 20.12.1994 № 10 «Некоторые вопросы применения законодательства о компенсации морального вреда»).

Если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда (ст. 151 ГК РФ).

На заметку!

При определении размеров компенсации морального вреда суд учитывает степень вины нарушителя и иные обстоятельства, которые заслуживают внимания.

На заметку!

В сфере предпринимательской деятельности, касающейся имущественных прав, возможность компенсации морального вреда действующим законодательством не предусмотрена.

В рассматриваемой ситуации предприниматель не предоставил доказательств умаления личных неимущественных прав и других нематериальных благ. Также он не подтвердил, что действия (бездействие) Фонда пенсионного и социального страхования РФ причинили ему нравственные и физические страдания в той сумме, которую он заявил для взыскания, – 30 000 руб.



Судьи на стороне проверяющих. Неправомерный отказ в назначении и выплате пособия по беременности и родам может причинить имущественный вред. Однако на личные неимущественные права такое обстоятельство никак не влияет. Оснований для выплаты компенсации морального вреда в данном случае нет (решение Арбитражного суда г. Москвы от 27.12.2024 по делу № А40-117585/24).

На заметку!

Постановление Пленума Верховного суда РФ от 20.12.1994 № 10 «Некоторые вопросы применения законодательства о компенсации морального вреда» в настоящее время утратило силу. Обратите внимание на пункт 1 постановления Пленума Верховного суда РФ от 15.11.2022 № 33.

«О практике применения судами норм о компенсации морального вреда» Сотрудничество с самозанятыми. Есть ли риск переквалификации гражданско-правовых отношений в трудовые отношения, если стороны изначально не согласовали объем услуг?

Суть спора. Компания представила в налоговую инспекцию уточненный расчет по страховым взносам, а также отчетность по форме 6-НДФЛ за 12 месяцев 2023 года. В ходе проверки инспекторы выяснили, что компания сотрудничала с самозанятыми. Плательщиков НПД было 7. Как оказалось, в договорах ГПХ не было подробного описания характера, вида и объема услуг.

По мнению проверяющих, отсутствие детального указания характеристики услуг подтверждает необходимость регламентации таких услуг со стороны компании. В данном случае предприятие контролировало деятельность самозанятых и было заинтересовано в процессе труда, а не в результате. Нет доказательств, что исполнители по договорам ГПХ были самостоятельными лицами.

По итогам проверки инспекторы доначислили компании НДФЛ и страховые взносы. Проверяющие убеждены, что компания умышленно создала формальный документооборот, чтобы незаконно сэкономить.

Мнение компании. Самозанятые консультировали, сопровождали заявки, оказывали услуги телемаркетинга, а также занимались технической поддержкой.

Договоры с самозанятыми являются исключительно договорами гражданско-правового характера. Ведь по условиям предприятие, как заказчик, согласовало конкретные действия, которые взяли на себя физические лица.

Как пояснила компания, заключение трудовых договоров не имело деловой цели. Ведь услуги нужны были временно, чтобы исполнить обязательства предприятия перед третьими лицами. Поэтому в договорах прописаны конкретные сроки (начальный и конечный). А это, в свою очередь, характерно для гражданско-правовых отношений.

Решение судей. Не допускается уменьшение налогоплательщиком налоговой базы и/или суммы подлежащего уплате налога в результате искажения сведений о фактах хозяйственной жизни (совокупности таких фактов), об объектах налогообложения, подлежащих отражению в налоговом и/или бухгалтерском учете либо налоговой отчетности налогоплательщика (п. 1 ст. 54.1 НК РФ).

Положения, предусмотренные статьей 54.1 Налогового кодекса РФ, также применяются в отношении сборов и страховых взносов и распространяются на плательщиков сборов, плательщиков страховых взносов и налоговых агентов (п. 4 ст. 54.1 НК РФ).

В рассматриваемой ситуации самозанятые выполняли трудовую функцию. Деятельность плательщиков НПД соответствовала работе менеджеров по продажам (они обрабатывали заявки, помогали с подбором товара, выставляли счета, контролировали оплату, а также оформляли доставку товара). Самозанятые брали на себя обязательство оказывать услуги лично. При этом не несли расходов на свою деятельность (материалы, аренда оборудования и др.). Компания и самозанятые изначально не прописали, каким будет объем услуг. Оплата проходила на ежемесячной основе по актам. Сотрудничество шло на продолжительной основе с возможностью пролонгации отношений. Договоры типовые без разграничения особенностей сотрудничества с каждым лицом. Компания – единственный заказчик для самозанятых. Заключение договоров ГПХ проходило одновременно с постановкой самозанятых на учет либо в ближайшие после этого дни.

Таким образом, самозанятые лица выполняли трудовую функцию, а не разовое задание; работали лично; были

Неправомерный отказ в назначении и выплате пособия по беременности и родам может причинить имущественный вред.



Являясь инициатором приема на работу сотрудников только после их регистрации в качестве самозанятых, компания не может ссылаться на то, что не знала о действительном экономическом смысле операций.

Само по себе название договора не является основанием для его отнесения к категории трудовых или гражданско-правовых договоров. Разграничение договоров возможно лишь на основе анализа обязательств, составляющих предмет того или иного договора.

включены в производственную деятельность предприятия; не проявляли самостоятельности.

На заметку!

Являясь инициатором приема на работу сотрудников только после их регистрации в качестве самозанятых, компания не может ссылаться на то, что не знала о действительном экономическом смысле операций.

Как пояснили судьи, само по себе название договора не является основанием для его отнесения к категории трудовых или гражданско-правовых договоров. Разграничение договоров возможно лишь на основе анализа обязательств, составляющих предмет того или иного договора. По трудовому договору работник состоит с работодателем, как правило, в длительных отношениях и обязуется выполнять любые работы в соответствии со своей трудовой функцией. Гражданско-правовые договоры, как правило, применяются при выполнении конкретных, чаще всего разовых работ, объем, содержание и сроки выполнения которых устанавливаются сторонами.

Судьи на стороне проверяющих. Совокупность обстоятельств подтверждает подмену трудовых отношений гражданско-правовыми (решение Арбитражного суда Удмуртской Республики от 15.04.2025 по делу № А71-900/2025).

На заметку!

Основной целью эксперимента по установлению специального налогового режима – НПД является создание благоприятных условий осуществления деятельности самозанятыми гражданами, в том числе таких, как передача информации о продажах в налоговые органы РФ в автоматическом режиме, освобождение от обязанности представлять отчетность, а также уплата единого платежа с выручки (письмо Минфина России от 26.08.2021 № 03-04-03/68884).



На заметку!

Положения налогового законодательства не ограничивают право налогоплательщика проводить свои хозяйственные операции так, чтобы налоговые последствия были минимальными. Однако в варианте сделки, который избрал налогоплательщик, не должно быть признаков искусственности. Подмена трудовых отношений гражданско-правовыми запрещена. Если отношения, связанные с использованием личного труда, возникли на основании гражданско-правового договора, но впоследствии в порядке, установленном Трудовым кодексом РФ, другими федеральными законами, были признаны трудовыми отношениями, к таким отношениям применяются положения трудового законодательства и иных актов, содержащих нормы трудового права (ч. 4 ст. 11 ТК РФ). Цель такой нормы – предотвратить злоупотребления со стороны работодателей, соответствие между фактически складывающимися отношениями и их юридическим оформлением (определение Конституционного суда РФ от 19.05.2009 № 597-0-0).

Старую недвижимость снесли, а сведения в ЕГРН не поменяли. Законно ли доначисление налога на имущество?

Суть спора. По данным ЕГРН, в 2022 году компания была собственником жилых помещений. В связи с этим налоговые инспекторы рассчитали налог на имущество и уведомили об этом компанию. Впоследствии проверяющие выставили требование погасить долг, а поскольку компания не исполнила такое требование, проверяющие решили, что задолженность подлежит взысканию.

Мнение компании. Как пояснила компания, она является застройщиком. Проверяющие учли недвижимость, которая была снесена. На месте старой постройки появились новые жилые дома. Предоставить документы, подтверждающие снос имущества, в целях исключения объектов из базы ЕГРН, должна была администрация поселка. В результате спорную недвижимость из реестра убрали. Основание – заключение кадастрового инженера.

Мнение проверяющих. Сведения о наличии недвижимости были получены в порядке межведомственного взаимодействия. В 2022 году компания была

собственником спорного имущества. Соответственно, должна заплатить налог.

Решение судей. Законодательство о налогах и сборах связывает обязанность по исчислению и уплате налога на имущество с наличием у налогоплательщика реально существующих объектов недвижимости, способных приносить экономические выгоды его владельцу и признаваемых частью активов налогоплательщика (признаваемых объектами основных средств). Уплата налога со стоимости недвижимости – одна из обязанностей, которая возлагается на собственника в рамках содержания имущества.

Права собственника на объект недвижимости прекращаются в связи с гибелью имущества или его уничтожением. Основание – п. 1 ст. 235 Гражданского кодекса РФ.

На заметку!

Право собственности прекращается при отчуждении собственником своего имущества другим лицам, отказе собственника от права собственности, гибели или уничтожении имущества и при утрате права собственности на имущество в иных случаях, предусмотренных законом (п. 1 ст. 235 ГК РФ).

На заметку!

Право на вещь не может существовать в отсутствие самой вещи (п. 31 Обзора судебной практики Верховного суда РФ № 4 (2018), утв. Президиумом Верховного суда РФ 26.12.2018).

По мнению судей, само по себе наличие в государственном кадастровом учете сведений об объекте недвижимости и его принадлежности налогоплательщику не может служить основанием для взимания налога при отсутствии имущества – объекта налогообложения – в действительности.

В рассматриваемой ситуации компания представила постановления о сносе жилых домов. Согласно постановлениям обязанность произвести все действия, необходимые для исключения жилых помещений из ЕГРН, возлагается на администрацию поселка. Также компания предъявила акты обследования (осмотра) места нахождения объекта недвижимости, произведенные кадастровым инженером. Кадастровый инженер подтвердил, что спорные объекты недвижимости отсутствуют.

Первая инстанция и апелляция на стороне компании. Компания предоставила совокупность доказательств, опровергающих достоверность данных ЕГРН. Негативные последствия от бездействия органа местного самоуправления нельзя переложить на компанию. Отсутствие факта снятия объекта с учета не может быть основанием к обложению налогом недвижимости, которая прекратила существование.

Судьи убеждены: проверяющие могли перепроверить данные кадастрового учета, отсутствие старых объектов и возведение на их месте новых. Для этого есть, в частности, публичная кадастровая карта, общедоступные навигационные системы – 2ГИС или Карты Google (Google Maps), Maps ME, Yandex.Maps, Bing Maps, Google Earth и т.п.). Также можно было: запросить в органах местного самоуправления сведения об исполнении постановления о сносе домов; произвести осмотр на местности; пригласить специалиста (при необходимости); проверить даты постановки на кадастровый учет новых жилых домов.

Постановка на кадастровый учет новых жилых домов прошла в 2015 и 2017 г.г. То есть задолго до начала налогового периода (2022 год). Установление конкретной даты сноса каждого из домов в данном случае не имеет самостоятельного правового значения (постановление Десятого Арбитражного апелляционного суда от 11.12.2024 № 10АП-22328/2024 по делу № А41-97911/23).

На заметку!

Кстати, в постановлении Арбитражного суда Московского округа от 29.10.2018 № Ф05-9950/2018 по делу № А40-185049/2017 судьи также поддержали компанию. Как пояснили судьи, само по себе наличие в государственном кадастровом учете сведений об объекте недвижимости и его принадлежности налогоплательщику не может служить основанием для взимания налога при отсутствии облагаемого имущества в действительности. Компания доказала, что спорной недвижимости нет. Обязанность нести бремя налогообложения прекратилась с момента прекращения физического существования зданий. Доначисление налога на имущество незаконно. Чтобы избежать спора с проверяющими, данные в ЕГРН должны быть актуальными, то есть достоверными.

Законодательство о налогах и сборах связывает обязанность по исчислению и уплате налога на имущество с наличием у налогоплательщика реально существующих объектов недвижимости, способных приносить экономические выгоды его владельцу и признаваемых частью активов налогоплательщика (признаваемых объектами основных средств).

Само по себе наличие в государственном кадастровом учете сведений об объекте недвижимости и его принадлежности налогоплательщику не может служить основанием для взимания налога при отсутствии имущества.



Н.А. Кораблева, эксперт по бухгалтерскому учету и налогообложению

Судебные издержки: в чем разница между правовой и фактической сложностью дела?

Рассмотрим судебное дело, в рамках которого судьи пояснили, в чем заключается разница между правовой и фактической сложностью дела. Подробности в статье.

Суть спора. Компания обратилась в суд, чтобы взыскать с налоговой инспекции (стороны, проигравшей судебный спор) судебные издержки в размере 2 127 000 руб., из них: стоимость юридической помощи – 2 000 000 руб. (услуги оплачены в полном объеме, есть платежное поручение); компьютерно-техническая экспертиза – 20 000 руб. (услуги оплачены в полном объеме, есть платежное поручение); исследование по определению идентичности документов – 107 000 руб. (услуги оплачены в полном объеме, есть платежное поручение).

Первая инстанция частично поддержала предприятие, указав, что разумной суммой для взыскания с проверяющих в данном случае является 420 000 руб., из них: стоимость юридической помощи – 400 000 руб.; компьютерно-техническая экспертиза – 20 000 руб. (экспертиза IP-адресов). По мнению проверяющих, 420 000 руб. – чрезмерная сумма.

На заметку!

Судьи могут взыскать с проигравшей стороны ту сумму судебных издержек, которую заявила и оплатила сторона, выигравшая спор, в полном объеме.

Решение апелляции. Судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела арбитражным судом (ст. 101 АПК РФ). Так, к судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся денежные суммы, подлежащие выплате экспертам, специалистам, свидетелям, переводчикам, расходы, связанные с проведением осмотра доказательств на месте, расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), расходы юридического лица на уведомление о корпоративном споре

в случае, если федеральным законом предусмотрена обязанность такого уведомления, и другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде (ст. 106 АПК РФ).

Судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны. В случае, если иск удовлетворен частично, судебные расходы относятся на лиц, участвующих в деле, пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований (ч. 1 ст. 110 АПК РФ).

Расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах (ч. 2 ст. 110 АПК РФ).

На заметку!

Лицо, заявляющее о взыскании судебных издержек, должно доказать факт их несения, а также связь между понесенными указанным лицом издержками и делом, рассматриваемым в суде с его участием. Недоказанность данных обстоятельств является основанием для отказа в возмещении судебных издержек (п. 10 постановления Пленума Верховного суда РФ от 21.01.2016 № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела»).

Судьи напоминают: определение разумных пределов расходов на оплату услуг представителя является оценочным понятием и конкретизируется с учетом правовой оценки фактических обстоятельств рассмотренного дела. При решении вопроса о распределении судебных расходов и определении размера суммы, подлежащей взысканию в возмещение судебных

Судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела арбитражным судом.

Определение разумных пределов расходов на оплату услуг представителя является оценочным понятием и конкретизируется с учетом правовой оценки фактических обстоятельств рассмотренного дела.

расходов по оплате услуг представителя, во внимание принимаются фактически совершенные представителем действия.

В любом случае конкретный размер стоимости юридических услуг по конкретному делу зависит от обстоятельств и сложности дела. При оценке сложности дела необходимо учитывать его правовую и фактическую сложность.

Правовая сложность дела заключается в следующем: наличие коллизий, противоречий и недостатков правовых норм и нормативных правовых актов, подлежащих применению в деле; отсутствие правового регулирования отношений; применение норм иностранного права; существование противоречивой судебной практики; наличие нетипичной договорной модели, непростой структуры обязательственного правоотношения и др.

Фактическая сложность дела определяется иначе. Учитываются: количество доказательств и трудности доказывания тех или иных обстоятельств по делу; наличие обстоятельств, затрудняющих рассмотрение дела (число соистцов, соответчиков и других лиц, участвующих в деле; необходимость проведения экспертизы; допрос многих свидетелей; участие в деле иностранных лиц и др.).

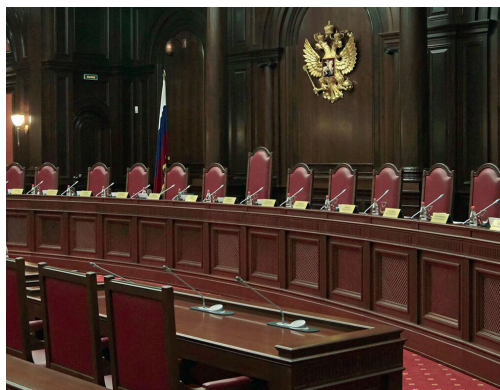
На заметку!

Классификации категорий споров по критериям их правовой и фактической сложности установлены Рекомендациями по применению критериев сложности споров, рассматриваемых в арбитражных судах РФ (утв. Информационным письмом Президиума ВАС РФ от 01.07.2014 № 167).

На заметку!

Объем собранных по делу доказательств имеет значение для определения размера возмещения судебных издержек в том случае, если данные доказательства представлены для установления фактических обстоятельств по делу и способствовали разрешению спора по существу.

Первая инстанция и апелляция считают, что в данном случае подлежат возмещению 420 000 руб. Судьи учли: степень сложности дела (спор сложный); объем действий, фактически совершенных представителем компании (материалы дела содержат большой объем документов, для изучения и подготовки которых



представителю требовалось значительное количество времени и процессуальных действий); продолжительность спора и конкретные обстоятельства дела (временные интервалы для подготовки процессуальных документов и продолжительность дела, в том числе инстанционную последовательность спора). Налоговая инспекция не представила доказательства, свидетельствующие о чрезмерности затрат, а также подтверждение, что какие-либо действия представителя были излишними (постановление Семнадцатого Арбитражного апелляционного суда от 12.05.2025 № 17АП-2296/2025-АК по делу № А60-8068/2024).

На заметку!

При определении разумных пределов расходов на оплату услуг представителя могут приниматься во внимание, в частности: нормы расходов на служебные командировки, установленные правовыми актами; стоимость экономных транспортных услуг; время, которое мог бы затратить на подготовку материалов квалифицированный специалист; сложившаяся в регионе стоимость оплаты услуг адвокатов; имеющиеся сведения статистических органов о ценах на рынке юридических услуг; продолжительность рассмотрения и сложность дела (п. 20 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 13.08.2004 № 82 «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации»). Учитывайте: понятие «разумный предел судебных расходов» не означает «самый экономичный (минимально возможный) размер судебных расходов» (постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 11.04.2022 № Ф07-20586/2021 по делу № А56-111702/2019, постановление Арбитражного суда Уральского округа от 24.10.2019 № Ф09-126/19 по делу № А47-3844/2017).

Правовая сложность дела заключается в следующем: наличие коллизий, противоречий и недостатков правовых норм и нормативных правовых актов, подлежащих применению в деле и др.

Классификации категорий споров по критериям их правовой и фактической сложности установлены Рекомендациями по применению критериев сложности споров, рассматриваемых в арбитражных судах РФ.

АТТЕСТАТ

специалиста в области
комплексного управления
эффективностью бизнеса

на базе CIMA Rus



Ближайшие даты экзаменов

Аттестат специалиста в области
управления эффективностью операций
(П1)

27.11.2025

Аттестат специалиста в области
управления эффективностью бизнеса
(П2)

28.11.2025

Курсы для подготовки к экзаменам стартуют
в сентябре.

+7 (495) 818-65-65
8 (800) 500-54-51
info@ipbr.org



ПРОФЕССИОНАЛЬНОЕ ОБЪЕДИНЕНИЕ

ИПБ России

НОВЫЕ АТТЕСТАТЫ ИПБ РОССИИ

в области комплексного управления
эффективностью бизнеса

ИПБ России ввел новые аттестаты, подтверждающие компетенции и навыки в области комплексного управления эффективностью бизнеса.

В линейке представлены следующие аттестаты:

- специалист в области управления эффективностью операций (П1),
- специалист в области управления эффективностью бизнеса (П2),
- руководитель по комплексному управлению эффективностью бизнеса (П3).

Программы подготовки к экзаменам раскрывают операционный, тактический и стратегический уровни управления, отражают современные тенденции, учитывают лучший зарубежный опыт и адаптированы под российскую специфику. Они разработаны на основе квалификации CIMA Rus в рамках импортозамещения.

На сайте ИПБ России создан раздел, посвященный новому направлению аттестации, который содержит:

- детальную информацию об аттестатах,
- квалификационные требования,
- краткое содержание программ,
- информацию о регистрации на экзамен.



Кроме этого, в разделе размещены дополнительные материалы:

- глоссарий,
- примеры вопросов.

+7 (495) 818-65-65
8 (800) 500-54-51
info@ipbr.org

Наши специалисты всегда готовы ответить на вопросы, касающиеся подготовки и аттестации по новым программам.



Для обладателей документов СИМА или СИМА Rus

АКЦИЯ!



**У ВАС УЖЕ ЕСТЬ ДОКУМЕНТ МЕЖДУНАРОДНОЙ
СЕРТИФИКАЦИОННОЙ СИСТЕМЫ СИМА**

или документ, подтверждающий знание
программы СИМА?

**Узнайте, как получить аттестат специалиста
в области комплексного управления
эффективностью бизнеса на особых условиях!**

+7 (495) 818-65-65
8 (800) 500-54-51
info@ipbr.org



ПРОФЕССИОНАЛЬНОЕ ОБЪЕДИНЕНИЕ

ИПБ России