



ИПБ России

№1 | 2026

Вестник

БУХГАЛТЕРА МОСКОВСКОГО РЕГИОНА

Переквалификация договора ГПХ в трудовой договор: учитывают ли мнение исполнителя
с. 6

Страховые взносы на травматизм: 6 выплат, которые вызывают споры
с. 16

Проведение допроса свидетеля вне рамок налоговой проверки. Законно ли?
с. 29

www.ipbmr.ru

МИНИСТРЫ ФИНАНСОВ СССР

В феврале 1948 года А.Н. Косыгин назначен на пост Министра финансов СССР.

С 1964 года работал Председателем Совета министров СССР. Занимал этот пост в течение 16 лет, что является рекордом пребывания в этой должности.

Находясь на посту Председателя Совета министров СССР, добивался проведения экономических реформ, изложенных им в докладе об улучшении управления промышленностью, совершенствовании планирования и усилении экономического стимулирования промышленного производства. Суть этих реформ сводилась к децентрализации народнохозяйственного планирования, повышению роли интегральных показателей экономической эффективности (прибыль, рентабельность) и увеличению самостоятельности предприятий...

Дважды Герой Социалистического Труда.





Уважаемые коллеги!

На конгрессе ИПБ России, который прошел в ноябре 2025 года, была представлена Экосистема ИПБ России. Это слово не так давно вошло в активный бизнес-лексикон. Экосистема ИПБ России объединяет в единый комплекс деятельность ИПБ России по публичному подтверждению профессиональных компетенций специалистов, их поддержке и развитию. Говоря современным языком, это единый мегапортал в мир нашей профессии, который увязывает интересы профессии в целом и каждого ее члена.

Каждый элемент в экосистеме не случаен. В ходе ее формирования мы проверили на актуальность цели, которые ставились при образовании ИПБ России почти 30 лет назад, оценили качество и степень выполнения задач, учли накопленный опыт, проанализировали изменения во внешней среде и в профессии, наметили перспективы.

Как президент ИПБ России я обязана смотреть в будущее. Поэтому для меня одним из наиболее интересных и значимых элементов экосистемы являются новые направления аттестации. Они отражают вектор развития нашей профессии, которая меняется на глазах. Специалист в области комплексного управления эффективностью бизнеса, специалист по МСФО, руководитель аутсорсинговой компании – это новые аттестаты ИПБ России, это новые грани профессии, это новые возможности карьеры.

Хотите узнать больше о новых направлениях аттестации ИПБ России, о наших ближайших и стратегических планах, о возможностях обучения в разных форматах, в том числе в рамках повышения квалификации, о льготах и зачетах? Хотите поучаствовать в нашей работе качестве эксперта? Всю самую нужную, полезную и интересную информацию можно найти на нашем сайте и в личных кабинетах действительных и корпоративных членов. А если вы предпочитаете личное общение, звоните или задавайте свой вопрос через Горячую линию консультаций! Сотрудники и эксперты готовы обсудить вашу профессиональную ситуацию и предложить варианты, которые помогут принять решение. С ИПБ России – вам всегда по пути!

Людмила Ивановна Хоружий,
президент ИПБ Московского региона

4 ВЗАИМОСВЯЗЬ ТАМОЖЕННЫХ ПЛАТЕЖЕЙ И КЛАССИФИКАЦИИ ТАРЫ И УПАКОВОЧНЫХ МАТЕРИАЛОВ ПРИ ТРАНСГРАНИЧНОЙ ТОРГОВЛЕ



В статье **О.А. Дмитриевой**, к.э.н., доцента Факультета налогов, аудита и бизнес-анализа Кафедры налогов и налогового администрирования Финансового университета при Правительстве Российской Федерации, рассмотрены вопросы классификации тары и упаковочных материалов и точности их систематизации в рамках ТН ВЭД ЕАЭС, которые критически важны для таможенного регулирования, обеспечения безопасности товаров и предотвращения злоупотреблений при декларировании и приобретают особую значимость в условиях глобализации экономики и роста международной торговли.

16 СТРАХОВЫЕ ВЗНОСЫ НА ТРАВМАТИЗМ: 6 ВЫПЛАТ, КОТОРЫЕ ВЫЗЫВАЮТ СПОРЫ

В статье **Е.И. Ивановой**, эксперта по бухгалтерскому учету и налогообложению, рассмотрены несколько судебных дел, в которых компании спорили с проверяющими по поводу выплат работникам по оплате посещения бассейна, компенсации затрат работнику на содержание ребенка в дошкольном учреждении, компенсации затрат на путевку в связи с отпуском из отпуска, дополнительному отпуску, премии ко дню рождения и в связи с регистрацией брака детей. Компании настаивали, что выплаты необлагаемые. Однако проверяющие считали иначе. Кого поддержали судьи – читайте в статье.

34 НЕСКОЛЬКО ИНТЕРЕСНЫХ И АКТУАЛЬНЫХ СУДЕБНЫХ КЕЙСОВ, КАСАЮЩИХСЯ «ЛьГОТНЫХ» ТАРИФОВ СТРАХОВЫХ ВЗНОСОВ



В статье **А.В. Вербовского**, юриста ООО «Легион-Право», рассмотрены вступившие в силу в 2026 году изменения в Налоговый кодекс Российской Федерации, касающиеся исчисления и уплаты страховых взносов, в русле сложившейся тенденции к увеличению налогового бремени проанализированы тенденции возрастания налоговой нагрузки для значительной части малых и средних предприятий.

Свидетельство о регистрации СМИ ПИ № ФС77-54050 от 30.04.2013 выдано Роскомнадзором.
Учредитель: Некоммерческое партнерство «Институт профессиональных бухгалтеров Московского региона».
Тел. 8 (495) 411-90-77, e-mail: info@ipbmr.ru
Председатель редакционного совета и главный редактор Л.И. Хоружий, президент ИПБ Московского региона.
Научный руководитель журнала И.Н. Ложников, председатель Комитета по бухгалтерскому учету ИПБ Московского региона.
Мнение редакции может не совпадать с мнением авторов.
Дизайн, верстка, препресс – ООО «ДизайнПресс».
Подписано в печать 27.02.2026. Формат 60x90/8. Тираж 20 000. Отпечатано в России.

2 Новости региона

Актуальные вопросы бухгалтерского учета

- 4 Взаимосвязь таможенных платежей и классификации тары и упаковочных материалов при трансграничной торговле
О.А. Дмитриева
- 6 Переквалификация договора ГПХ в трудовой договор: учитывают ли мнение исполнителя (физ. лица)?
М.А. Соколова
- 10 Заказчик требует только результат от исполнителей – признак договора ГПХ?
Н.М. Тимофеева
- 12 Спонсорская деятельность – обстоятельство, смягчающее ответственность?
Т.А. Степанова
- 13 Судебные издержки: включаются ли суточные представителей в возмещаемую сумму?
Н.А. Кораблева

Профессиональная бухгалтерия

- 14 Переквалификация договора ГПХ с управляющим-ИП в трудовой договор. Можно ли учесть «фиксированные» страховые взносы в счет недоимки по НДС?
Т.А. Степанова
- 16 Страховые взносы на травматизм: 6 выплат, которые вызывают споры
Е.И. Иванова
- 22 Изготовление и реализация ювелирных изделий, подлежащих обязательной маркировке. Есть ли право на НДС?
Андреева М.А.
- 24 Применение налоговой реконструкции: обзор судебной практики
М.А. Никифорова
- 28 Компания указала недостоверные сведения в справках 2-НДФЛ. Какой штраф?
Н.В. Павлова
- 29 Проведение допроса свидетеля вне рамок налоговой проверки. Законно ли?
Н.А. Кораблева
- 31 Обстоятельства, смягчающие ответственность за совершение налогового правонарушения: обзор судебной практики
Н.М. Тимофеева
- 34 Несколько интересных и актуальных судебных кейсов, касающихся «льготных» тарифов страховых взносов
А.В. Вербовский
- 37 Штраф согласно п. 1 ст. 126.1 Налогового кодекса РФ. Какие сведения признаются недостоверными?
Н.В. Павлова
- 38 Комментарий к письму Министерства финансов РФ от 22 мая 2025 года № 03-04-05/50428
М.А. Андреева
- 40 Комментарий к письму Министерства финансов РФ от 16 мая 2025 года № 03-04-05/48139
А.Н. Кузнецова
- 41 5 судебных дел, на которые следует обратить внимание
М.А. Соколова

Новости региона

Внесены изменения в Федеральный закон «О бухгалтерском учете»

Федеральным законом от 15.12.2025 № 471-ФЗ внесены изменения в Федеральный закон от 06.12.2011 № 402-ФЗ «О бухгалтерском учете».

Как отметил Минфин России в Информационном сообщении от 17.12.2025 № ИС-учет-61, указанный закон принят в рамках реализации Основных направлений государственной политики в сфере бухгалтерского учета, финансовой отчетности и аудиторской деятельности до 2030 года, утвержденных распоряжением Правительства РФ от 22.11.2024 г. № 3386-р.

Федеральный закон № 471-ФЗ содержит следующие основные новации:

- уточнен порядок исчисления отчетного года при преобразовании организации;
- установлен случай обязательного составления промежуточной бухгалтерской отчетности;
- уточнен порядок ограничения доступа к ГИРБО;
- расширено содержание ГИРБО за счет включения в него иных документов, составляемых по результатам проверки бухгалтерской (финансовой) или консолидированной финансовой отчетности в случаях, если указанная отчетность подлежит иной обязательной проверке, вид и порядок проведения которой устанавливаются стандартами аудиторской деятельности;
- определен порядок представления промежуточной бухгалтерской отчетности и аудиторских отчетов в ГИРБО. В ГИРБО не представляется промежуточная бухгалтерская (финансовая) отчетность в случаях, если обязанность ее представления установлена договорами, учредительными документами экономического субъекта, решениями собственника экономического субъекта (в отношении обязательного экземпляра промежуточной бухгалтерской (финансовой) отчетности). В других случаях обязательный экземпляр этой отчетности представляется в ГИРБО

в виде электронного документа не позднее 30 календарных дней со дня, следующего за отчетной датой для такой отчетности, если иное не предусмотрено другими федеральными законами;

- уточнены адреса представления бухгалтерской отчетности при приватизации.

Опубликован Отчет о деятельности Совета по стандартам бухгалтерского учета

В разделе «Деятельность Совета в 2025 г.» сообщается, что Советом проведена экспертиза двух документов: проекта федерального стандарта бухгалтерского учета «Доходы» и проекта изменений в Федеральный стандарт бухгалтерского учета ФСБУ 4/2023 «Бухгалтерская (финансовая) отчетность». По результатам проведенной экспертизы Совет поддержал проекты и предложил Минфину России принять их.

На основании принятых Советом решений Минфином России в 2025 г. изданы: приказ от 16 мая 2025 г. № 56н «Об утверждении Федерального стандарта



бухгалтерского учета ФСБУ 9/2025 «Доходы» и приказ от 7 ноября 2025 г. № 159н «О внесении изменений в Федеральный стандарт бухгалтерского учета ФСБУ 4/2023 «Бухгалтерская (финансовая) отчетность», утвержденный приказом Министерства финансов Российской Федерации от 4 октября 2023 г. № 157н».

Совет приступил к экспертизе проекта изменений в ПБУ 18/02 «Учет расчетов по налогу на прибыль организаций», предложенного саморегулируемой организацией аудиторов Ассоциацией «Содружество». Кроме того, Советом рассмотрена и рекомендована к утверждению новая редакция Программы разработки федеральных стандартов бухгалтерского учета на 2022-2026 гг.

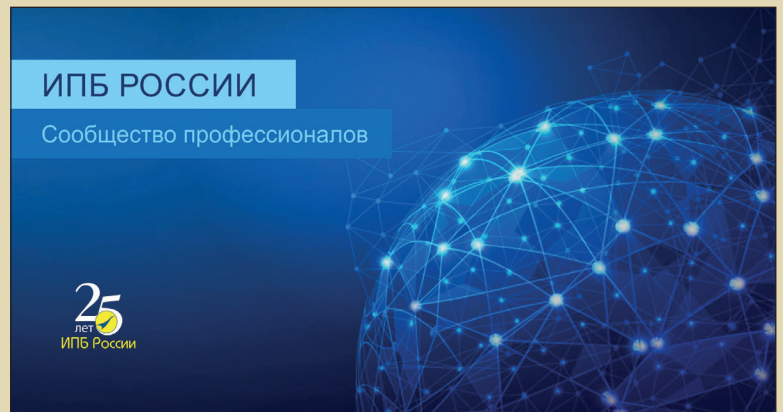
В ИПБ России обсудили восстановление в бухгалтерском учете оценочного обязательства

На площадке НП «ИПБ России» прошел круглый стол на тему «Восстановление в бухгалтерском учете оценочного обязательства перед Минобороны России по лицензионным платежам на право использования результатов интеллектуальной деятельности (РИД)» с участием руководителей и специалистов предприятий, подведомственных Государственной корпорации «Ростех», и приглашенных экспертов.

Свои заключения по обсуждаемому вопросу предоставили специалисты аудиторской компании ООО «ПАЧОЛИ», ИПБ России, АНО «Ассоциация авиационных производителей», ряда ведущих вузов.

Участники круглого стола в ходе дискуссии определили ключевые аспекты и выработали общую позицию, которая сводится к следующему.

- Обоснованность признания и величина оценочного обязательства подлежат проверке организацией в конце отчетного года, а также при наступлении новых событий, связанных с этим обязательством. По результатам такой проверки сумма оценочного обязательства может быть списана полностью при получении дополнительной информации, позволяющей сделать вывод о прекращении выполнения условий признания оценочного обязательства.
- При наличии уверенности руководства организации в отказе Государственного заказчика от понуждения к заключению лицензионных договоров на право



использования РИД, документально обосновав такой подход, организация вправе восстановить оценочные обязательства перед Министерством обороны по лицензионным платежам на право использования результатов интеллектуальной деятельности, используемым при производстве продукции в рамках военно-технического сотрудничества и внешнеэкономической деятельности.

Расширено понятие «имущество»

Письмом от 19.01.2026 № Д-18-18/2@ доведена информация о прекращении действия письма ФНС России от 20.07.2023 № КЧ-4-18/9261@ по вопросу неприменения обеспечительных мер по п. 10 ст. 101 НК РФ в отношении дебиторской задолженности.

С 1 января 2026 года в целях реализации порядка обеспечения исполнения решения о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения или решения об отказе в привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения, предусмотренного п. 10 ст. 101 НК РФ, ограничение права собственности налогоплательщика в виде запрета на отчуждение (передачу в залог) может быть установлено в отношении всего его имущества, включая имущественные права, объекты интеллектуальной собственности.

Эта новация связана с изменением, внесенным Федеральным законом от 28.11.2025 № 425-ФЗ в ст. 11 НК РФ в части определения понятия имущества.

Для иных налоговых целей имуществом признаются виды объектов гражданских прав, относящихся к имуществу в соответствии с Гражданским кодексом РФ, за исключением имущественных прав.

О.А. Дмитриева, к.э.н., доцент, Факультет налогов, аудита и бизнес-анализа, Кафедра налогов и налогового администрирования, Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации

Взаимосвязь таможенных платежей и классификации тары и упаковочных материалов при трансграничной торговле



О.А. Дмитриева

В условиях глобализации экономики и роста международной торговли вопросы классификации тары и упаковочных материалов приобретают особую значимость. Точность их систематизации в рамках ТН ВЭД ЕАЭС критически важна для таможенного регулирования, обеспечения безопасности товаров и предотвращения злоупотреблений при декларировании.

Российский рынок упаковки демонстрирует умеренный рост (около 6-7%), адаптируясь к условиям импортозамещения, дефицита кадров и жесткой конкуренции, с объемом, превышающим 1,7 трлн рублей. Однако сложность классификации, обусловленная разнообразием материалов, конструкций и назначения упаковки, приводит к ошибкам, влияющим на таможенные платежи и статистику внешней торговли.

Все товары, перемещаемые через таможенную границу, подлежат контролю, в ходе которого проверяются документы, в том числе сведения, указанные в графах 31 и 33 декларации. При классификации тары и упаковочных материалов важно учитывать, что в системе ТН ВЭД ЕАЭС упаковка может рассматриваться как часть товара, с которым она перемещается, либо как самостоятельный объект, если она поставляется отдельно. В случае возникновения вопросов, требующих специальных знаний, назначается таможенная экспертиза, цель которой – установить точные характеристики товара и упаковки. На практике это может повлиять на классификацию товара и расчет таможенных платежей.

Рассмотрим конкретный пример, демонстрирующий сложности, с которыми сталкивается таможенный эксперт при идентификации упаковки и тары. В рамках внешнеэкономического контракта на территорию Российской Федерации

был импортирован товар – концентрированный красный грейпфрутовый сок с добавлением сахара, не содержащий ГМО. Стоимость товара составляет 127,61 евро за 100 кг, а показатель Брикса – 58. Товар перемещался в асептических мешках, упакованных в одноразовые металлические бочки, по одному мешку в бочку. Код товара по ТН ВЭД ЕАЭС – 2009 29 990 163. Для проверки заявленных характеристик товара и его упаковки, а также для определения типа упаковки (бочка или барабан), что влияет на определение кода товара и размер таможенных платежей, таможенный орган назначил идентификационную экспертизу.

Перед экспертами стояла задача определить, к какому типу тары относится объект: бочка, цистерна, флекси-танк, барабан, фляга и т.д. В результате исследования было установлено, что это не металлические бочки, а металлические барабаны. На основании результатов экспертизы и акта таможенного досмотра товар был классифицирован в подсубпозиции 2009 29 990 9 ТН ВЭД ЕАЭС. В товарной позиции 2009 «Соки фруктовые (включая виноградное сусло) и соки овощные, несброженные и не содержащие добавок спирта, с добавлением или без добавления сахара или других подслащивающих веществ» классификация соковой продукции на уровне подсубпозиций зависит от типа транспортной тары или контейнеров, в которых перемещается товар.

В данном случае возникновение риска было связано с различием в ставках ввозной таможенной пошлины, которые зависят от типа тары или контейнеров, в которых поставляется товар (см. таб. 1).

В рамках обжалования решения таможенного органа декларантом были представлены доказательства,

Таблица 1. Классификация товара по ТН ВЭД ЕАЭС

Параметр	Описание	
Объект	Концентрированный красный грейпфрутовый сок, с добавлением сахара, без ГМО, стоимостью 127,61 евро за 100 кг, число Брикса 58, перемещаемый в асептических мешках, затаренных в одноразовые металлические бочки по 1 асептическому мешку в бочку	
Код ТН ВЭД ЕАЭС	2009 29 990 9	2009 29 990 1
	«соки фруктовые (включая виноградное сусло) и соки овощные, несброженные и не содержащие добавок спирта, с добавлением или без добавления сахара или других подслащающих веществ: грейпфрутовый сок (включая сок помелло) с числом Брикса более 20, но не более 67: прочие»	«соки фруктовые (включая виноградное сусло) и соки овощные, несброженные и не содержащие добавок спирта, с добавлением или без добавления сахара или других подслащающих веществ: грейпфрутовый сок (включая сок помелло) с числом Брикса более 20, но не более 67: концентрированный, в бочках, цистернах, флекси-танках вместимостью не менее 40 кг»
Таможенная пошлина	10%, но не менее 0,046 евро/л	0%

опровергающие выводы таможенной экспертизы. В том числе: заключение Торгово-промышленной палаты о том, что упаковка представляет собой стальные конические бочки; технические характеристики упаковки, подтверждающие ее соответствие российским техническим условиям на бочки; информация с сайта производителя аналогичной тары; сертификат соответствия; международный сертификат ISO 9000, в котором упаковка обозначена как varil – турецкий термин, обозначающий бочку. Эти материалы подтверждают, что упаковка не является барабаном. Классификация по ТН ВЭД ЕАЭС должна учитывать объём тары: бочки объёмом до 300 литров попадают под товарную позицию 7310. Основным критерием для классификации цистерн, бочек, барабанов и других ёмкостей является их вместимость. Исходя из критерия вместимости, тара, в которой был ввезён товар, соответствует определению бочки в соответствии с ТН ВЭД ЕАЭС.

В межгосударственном стандарте ГОСТ 17527–2020 «Упаковка. Термины и определения» содержатся основные понятия, описывающие различные виды металлической тары. Одно из ключевых различий между этими видами заключается в наличии обручей или гофров катания у бочек, которые отсутствуют у барабанов. Дополнительные характеристики, позволяющие отличить бочку от барабана, указаны в ГОСТ 30765–2001 «Тара транспортная металлическая. Общие технические условия».

Вместимость тары, в которой перемещался товар, составляет 227 л, что позволяет классифицировать её как

Рисунок 1 – Иллюстрация схожести бочки и барабана



«бочку». Это подтверждается технической документацией, представленной декларантом. Итак, одним из ключевых признаков, позволяющих отличить транспортную тару типа «барабан» от тары типа «бочка», является наличие или отсутствие обручей, или зигов катания. В отличие от бочки, у барабана нет обручей и зигов катания. Но продаваемая транспортная тара данных видов имеет схожий внешний вид (см. рисунок 1).

Согласно ГОСТ 17527–2020, обручи и зиги катания могут присутствовать как у бочек, так и у барабанов, поэтому они не являются основным отличительным признаком. Ключевым фактором выступает вместимость: барабаны имеют объём до 120 дм³, в то время как тара, представленная на экспертизу, — от 85 до 275 дм³, что соответствует «бочке». Размерные параметры также варьируются: у тары одинакового объёма бочка и барабан имеют разные высоту и диаметр. Таким образом, объём стал решающим при классификации тары по ТН ВЭД

«Классификация упаковки (тара) напрямую влияет на таможенные платежи через определение кода ТН ВЭД, который устанавливает ставку пошлины, НДС (обычно 20%) и необходимость акцизов».

ЕАЭС. Однако процесс затруднён из-за отсутствия стандартной методики и расхождений в терминологии между ТН ВЭД и ГОСТами, что создаёт сложности в идентификации упаковки.

Классификация тары и упаковки играет ключевую роль в правильном начислении пошлин и соблюдении международных норм. Ошибки в этом процессе могут привести к финансовым потерям и задержкам. Для повышения точности необходимо разработать единые методические рекомендации для стран ЕАЭС. Внедрение автоматизированных систем, основанных на ИИ-программах для распознавания вида тары, поможет

ускорить анализ и снизить влияние человеческого фактора, но в любом случае необходим и контроль человека. Также важно регулярно обновлять ТН ВЭД в соответствии с новыми технологиями и материалами. Для стран ЕАЭС требуется единый подход к классификации и стандартизации упаковки, что упростит торговлю внутри Союза. Совместные усилия таможенных органов и бизнеса, цифровизация и оперативные консультации помогут повысить эффективность работы. Комплексный подход снизит количество ошибок и улучшит условия внешнеэкономической деятельности.



М.А. Соколова, эксперт по бухгалтерскому учету и налогообложению

Переквалификация договора ГПХ в трудовой договор: учитывают ли мнение исполнителя (физ. лица)?

Рассмотрим судебное дело, в котором инспекторы Фонда пенсионного и социального страхования РФ настаивали, что компания подменяла трудовые отношения с физическими лицами гражданско-правовыми отношениями. Компания считала иначе. Кого поддержали судьи – читайте в статье.

Суть спора. Компания периодически пользовалась услугами физических лиц по договорам гражданско-правового характера. Физические лица помогали с музыкальным сопровождением в кафе-клубе (подбирали репертуар, следили за воспроизведением композиций и др.). Компания, в свою очередь, предоставляла физическим лицам место для деятельности, а также оборудование. Оплата была почасовой и проходила только после подписания акта.

По мнению проверяющих, компания подменяла трудовые отношения. Как пояснили проверяющие, в спорных договорах ГПХ содержались все элементы, установленные статьей 56 Трудового кодекса РФ. Проверяющие обратили внимание на длительность сотрудничества (договоры ГПХ действовали с 01.01.2018 по 31.12.2023), наличие ежемесячных выплат и др.

Результат: компанию привлекли к ответственности в виде штрафа. Основание – ст. 26.29 Федерального закона от 24.07.1998 № 125-ФЗ «Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний».

На заметку!

Заключение гражданско-правовых договоров, фактически регулирующих трудовые отношения между работником и работодателем, не допускается (абз. 2 ст. 15 ТК РФ).

Мнение компании. Компания убеждена: спорные договоры ГПХ соответствуют действительности. Есть подтверждение: письменное пояснение (мнение) одного из исполнителей. Так, исполнитель по договору ГПХ утверждал, что: мог не соблюдать локальные нормативные акты

Договорно-правовыми формами, опосредующими выполнение работ (оказание услуг), могут быть как трудовой договор, так и гражданско-правовой договор.

предприятия; получал вознаграждение без каких-либо дополнительных выплат (надбавок и др.); право на вознаграждение возникало только после подписания акта; оплата проходила в дни, когда заработная плата работникам не выплачивалась; пользовался своим имуществом (ноутбуком, дисками, флеш-накопителями) и нес расходы, связанные с деятельностью (покупал носители информации для сохранения музыкальных композиций); мог получить штраф, если несвоевременно окажет услуги; услуги имели разовый характер (оказывались только при наличии заявок); трудовая функция отсутствовала; компания не влияла на деятельность (не было подчинения кому-либо из работников предприятия, производственный процесс компании проходил отдельно).

Также исполнитель настаивал, что, сотрудничая с компанией, сохранил свою самостоятельность как хозяйствующего субъекта. Он не имел намерений трудоустроиться в штат и не обязан это делать. Никто не вправе принудить к работе, ведь труд свободен. Основание – ч. ст. 37 Конституции РФ, п. 1 и 2 ст. 1, п. 1 ст. 421 Гражданского кодекса РФ.

На заметку!

Труд свободен. Каждый имеет право свободно распоряжаться своими способностями к труду, выбирать род деятельности и профессию (ч. 1 ст. 37 Конституции РФ).

На заметку!

Гражданское законодательство основывается на признании равенства участников регулируемых им отношений, неприкосновенности собственности, свободы договора. Граждане (физические лица) и юридические лица приобретают и осуществляют свои гражданские права своей волей и в своем интересе. Они свободны в установлении своих прав и обязанностей на основе договора и в определении любых, не противоречащих законодательству условий договора. Основание – п. 1 и 2 ст. 1 Гражданского кодекса РФ.

Решение судей. Изначально стороны свободны при определении модели взаимоотношений и договорной формы. Свобода труда проявляется, в частности, в имеющейся у гражданина возможности свободно распоряжаться своими способностями к труду, т. е. выбирать род занятий, порядок оформления соответствующих

отношений и определять, будет ли это предпринимательская деятельность, государственная служба, трудовой договор либо договор гражданско-правового характера.

На заметку!

Договорно-правовыми формами, опосредующими выполнение работ (оказание услуг), подлежащих оплате, могут быть как трудовой договор, так и гражданско-правовые договоры (подряда, поручения, возмездного оказания услуг и др.). Они заключаются на основе свободного и добровольного волеизъявления заинтересованных субъектов – сторон договора (определение Конституционного суда РФ от 19.05.2009 № 597-0-0).

Характерными признаками трудовых отношений являются: достижение сторонами соглашения о личном выполнении работником определенной, заранее обусловленной трудовой функции в интересах, под контролем и управлением работодателя; подчинение работника действующим у работодателя правилам внутреннего трудового распорядка, графику работы (сменности); обеспечение работодателем условий труда; выполнение работником трудовой функции за плату; устойчивый и стабильный характер отношений, подчиненность и зависимость труда; выполнение работником работы только по определенной специальности, квалификации или должности; наличие дополнительных гарантий работнику, установленных законами, иными нормативными правовыми актами, регулирующими трудовые отношения. Основание – п. 17 постановления Пленума Верховного суда РФ от 29.05.2018 № 15 «О применении судами законодательства, регулирующего труд работников, работающих у работодателей – физических лиц и у работодателей – субъектов малого предпринимательства, которые отнесены к микропредприятиям».

К доказательствам наличия трудовых отношений между сторонами гражданско-правового договора могут быть отнесены, например, письменные доказательства (например, оформленный пропуск на территорию работодателя, журнал регистрации прихода-ухода сотрудников на работу); документы кадровой деятельности работодателя (графики работы (сменности), графики отпусков, документы о направлении работника в командировку, возложении на него обязанностей

Характерными признаками трудовых отношений являются, например, достижение сторонами соглашения о личном выполнении работником определенной, заранее обусловленной трудовой функции в интересах, под контролем и управлением работодателя, а также подчинение работника действующим у работодателя правилам внутреннего трудового распорядка.

Принцип свободы договора в сочетании с принципом добросовестного поведения участников гражданских правоотношений не исключает возможности проверять условия конкретных договоров.

по обеспечению пожарной безопасности, договор о полной материальной ответственности работника); расчетные листы о начислении заработной платы, ведомости выдачи денежных средств, сведения о перечислении денежных средств на банковскую карту работника; документы хозяйственной деятельности работодателя (заполняемые или подписываемые работником товарные накладные, счета-фактуры, копии кассовых книг о полученной выручке, путевые листы, заявки на перевозку груза, акты о выполненных работах, журнал посетителей, переписка сторон спора, в том числе по электронной почте); документы по охране труда (журнал регистрации и проведения инструктажа на рабочем месте, удостоверения о проверке знания требований охраны труда, направление работника на медицинский осмотр, акт медицинского осмотра работника, карта специальной оценки условий труда), свидетельские показания, аудио- и видеозаписи и др. Основание – письмо ФНС России от 15.04.2022 № ЕА-4-15/4674.

На заметку!

В целях предотвращения злоупотреблений со стороны работодателей и фактов заключения гражданско-правовых договоров вопреки намерению работника заключить трудовой договор, а также достижения соответствия между фактически складывающимися отношениями и их юридическим оформлением федеральный законодатель предусмотрел в части 4 статьи 11 Трудового кодекса РФ возможность признания в судебном порядке наличия трудовых отношений между сторонами, формально связанными договором гражданско-правового характера (абз. 3 п. 2.2 определения Конституционного суда РФ от 19.05.2009 № 597-0-0).

Судьи напоминают: физическое лицо, являвшееся исполнителем по договору ГПХ, вправе обратиться в суд за признанием гражданско-правовых отношений трудовыми отношениями в порядке и в сроки, которые предусмотрены для рассмотрения индивидуальных трудовых споров. Неустранимые сомнения при рассмотрении судом споров о признании отношений, возникших на основании гражданско-правового договора, трудовыми отношениями толкуются в пользу наличия трудовых отношений (решение Арбитражного суда Республики Карелия от 10.12.2024 по делу № А26-6042/2024).

Апелляция не обнаружила в данном случае правовых оснований для переквалификации гражданско-правовых отношений в трудовые отношения. Как пояснили судьи, вознаграждения исполнителей не соответствовали положениям о системе оплаты труда, установленным статьями 129 и 135 Трудового кодекса РФ. Судьи убеждены: длительный характер договоров не меняет их гражданско-правовую природу и не является бесспорным доказательством существования между сторонами трудовых отношений.

Первая инстанция и апелляция на стороне компании. Совокупность обстоятельств указывает, что подмены трудовых отношений не было. В частности, судьи учли: отсутствие трудовой функции и необходимость получения результата (стороны определили конкретный вид услуг, который необходимо выполнить при наличии заявки); невозможность спрогнозировать загрузку исполнителей (спрос на мероприятия был всегда разным); подписание актов на ежемесячной основе с разным количеством часов (услуги оказывались по мере необходимости); не было вовлечения исполнителя в производственный процесс (исполнитель не взаимодействовал с работниками предприятия на постоянной основе и приходил в кафе-ресторан 2-3 раза в месяц на несколько часов, когда был заказан банкет); исполнитель не соблюдал правила внутреннего трудового распорядка предприятия (режим труда и отдыха, установленный в компании); компания не контролировала деятельность исполнителя (не было подчинения; перед исполнителем ставили задачу и принимали результат специальные работники предприятия – координаторы); вознаграждение исполнителя не соответствовало понятию «заработная плата» (оплата не была гарантированной и проходила в дни, отличные от выплаты заработной платы); вознаграждение не включало в себя каких-либо поощрений и выплачивалось только после подписания акта; исполнитель не получал социальные гарантии от предприятия (например, в случае временной нетрудоспособности и травматизма); компания могла предъявить штраф за несвоевременное оказание услуг, что соответствует гражданскому законодательству (постановление Тринадцатого Арбитражного апелляционного суда от 07.04.2025 по делу № А26-6042/2024).

Комментарий. Принцип свободы договора в сочетании с принципом добросовестного поведения участников гражданских

Исполнитель по договору ГПХ вправе обратиться в суд за признанием гражданско-правовых отношений трудовыми отношениями в порядке и в сроки, которые предусмотрены для рассмотрения индивидуальных трудовых споров.

правоотношений не исключает возможности проверяющих оценивать условия конкретных договоров (постановление Восемнадцатого Арбитражного апелляционного суда от 02.08.2024 № 18АП-8530/2024 по делу №А07-7990/2023).

Если отношения сторон договора фактически складываются как трудовые, то независимо от их юридического оформления к таким отношениям применяются положения трудового законодательства и иных актов, содержащих нормы трудового права (п. 15 Обзора судебной практики Верховного суда РФ № 3 (2018), утв. Президиумом Верховного суда РФ 14.11.2018).

Что касается мнения самих исполнителей по договорам ГПХ в случае возникновения спора по поводу переквалификации гражданско-правовых отношений в трудовые отношения, то решающего значения такое мнение не имеет. Это подтверждает постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 29.07.2025 по делу № А26-4021/2024. Как пояснили судьи, сам по себе факт, что физические лица, привлеченные предприятием, не оспаривали договоры подряда не имеет правового значения.

Кстати, в постановлении Арбитражного суда Московского округа от 07.07.2025 по делу № А40-187081/2024 мнение исполнителей также не определило исход спора. Да, исполнители не желали состоять в штате предприятия и не требовали переквалификации гражданско-правовых отношений в трудовые отношения. Однако не это стало ключевым моментом для установления истинной природы сотрудничества сторон. На результат спора повлияла вся совокупность обстоятельств. Результат: судьи поддержали компанию.

Учитывайте: по договору возмездного оказания услуг исполнитель сохраняет положение самостоятельного хозяйствующего субъекта, в то время как по трудовому договору работник принимает на себя обязанность выполнять работу по определенной трудовой функции (специальности, квалификации, должности), включается в состав персонала работодателя, подчиняется установленному режиму труда и работает под контролем и руководством работодателя (п. 24 постановления Пленума Верховного суда РФ от 29.05.2018 № 15 «О применении судами законодательства, регулирующего труд работников, работающих у работодателей – физических лиц и у работодателей – субъектов малого предпринимательства, которые отнесены к микропредприятиям).

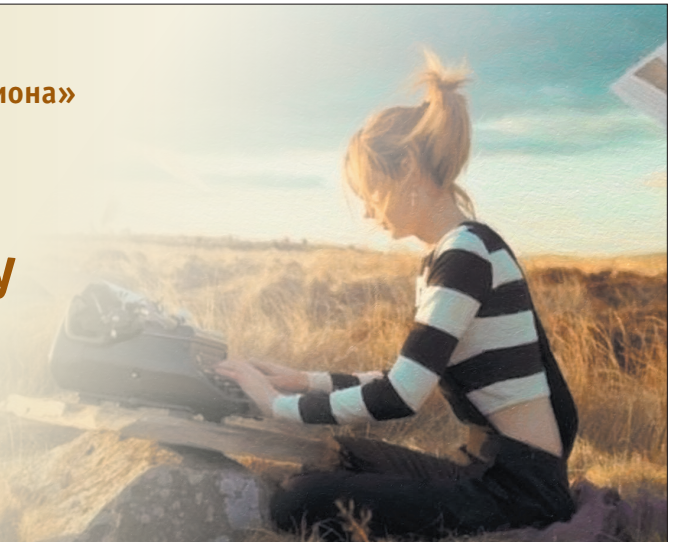
На самостоятельность исполнителей могут указывать, в частности, отсутствие согласования графика труда с заказчиком; отсутствие интегрированности в производственный процесс заказчика; оказание исполнителем только тех услуг, что установлены договором, а не всех поручений заказчика; отсутствие подчинения исполнителя сотруднику заказчика; использование исполнителем своего оборудования; несение исполнителем затрат, необходимых для деятельности, и возмещаемых заказчиком (покупка канцтоваров, содержание оргтехники, приобретение лицензий, повышение квалификации и др.); наличие нескольких заказчиков; возможность согласовать основные условия сотрудничества (объем работ, срок его выполнения, а также стоимость). 📌

На самостоятельность исполнителей может указывать, в частности, отсутствие согласования графика труда с заказчиком.

Редакция журнала
«Вестник бухгалтера Московского региона»

**ПРИГЛАШАЕТ
К СОТРУДНИЧЕСТВУ
АВТОРОВ**

e-mail: vestnik_mr@ipbr.org



Н.М. Тимофеева, эксперт по бухгалтерскому учету и налогообложению

Заказчик требует только результат от исполнителей – признак договора ГПХ?

Рассмотрим судебное дело, в котором проверяющие настаивали, что предприятие подменяло трудовые отношения гражданско-правовыми. Предприятие считало иначе. Кого поддержали судьи – читайте в статье.

Суть спора. По итогам выездной проверки инспекторы привлекли предприятие (Фонд) к ответственности в виде штрафа, насчитали пени и указали на недоимку. По мнению проверяющих, предприятие незаконно сэкономило на страховых взносах, искажая данные своей деятельности: в действительности договоры оказания услуг (кратко – договоры ГПХ) имели признаки срочных трудовых договоров, заключаемых на сезонные работы.

Мнение предприятия. Как пояснило предприятие, каких-либо особых требований к исполнителям не было. Собирать облепиху мог любой, независимо от своего возраста и квалификации. Поэтому, по большей части, спорные договоры ГПХ заключались со школьниками в период летних каникул. График работы был свободным. Исполнители трудились, когда у них было свободное время. Это мог быть даже 1 день.

Предприятие обратило особое внимание, что требовало от исполнителей лишь результата их труда (количество собранных ягод). Результат труда фиксировался в акте и влиял на размер вознаграждения. Оплата проходила только после подписания акта. Если сотрудничество завершалось досрочно (до истечения срока договора), все равно был важен результат (собранные на тот момент ягоды указывались в акте). Время труда не учитывалось. Процесс сбора ягод никто не контролировал. Исполнителям давали только тару для ягод. Кому-либо из работников предприятия они не подчинялись.

Предприятие не требовало от исполнителей соблюдать свой внутренний трудовой распорядок (режим труда и отдыха), не предъявляло должностных инструкций, а также не имело соответствующей должностной ставки в штатном расписании.

Решение судей. Договорно-правовыми формами, позволяющими оказывать услуги на возмездной основе, могут быть как трудовой договор, так и гражданско-правовые договоры. Например, договор подряда, поручения, возмездного оказания услуг и др.

Предметом трудовых правоотношений является сам процесс труда работника по определенной трудовой функции (профессии, специальности или должности), а предметом гражданских правоотношений является конечный результат (продукт труда).

Трудовой договор предусматривает: выполнение работы определенного рода, а не разовое задание заказчика; включение работника в производственную деятельность работодателя; выполнение в процессе труда распоряжений работодателя; наличие дисциплинарной ответственности за ненадлежащее выполнение обязанностей; подчинение работника внутреннему трудовому распорядку работодателя; получение социальных гарантий и компенсаций; получение оплаты за выполнение трудовой функции, независимо от достигнутого результата.

В рассматриваемой ситуации спорные договоры ГПХ не имеют положений,

На заметку!

Для трудовых правоотношений характерен длящийся характер. Они, как правило, не прекращаются после завершения работником какого-либо действия (рабочей операции) или трудового задания, труд работника в таком случае представляет собой определенный процесс, в то время как по гражданско-правовым отношениям, связанным с трудом, сотрудничество завершается по окончании конкретной работы (задания) и получения определенного результата труда.

Предметом гражданских правоотношений является конечный результат.

По гражданско-правовым отношениям, связанным с трудом, сотрудничество завершается по окончании конкретной работы (задания) и получения определенного результата труда.

На заметку!


Свобода труда проявляется, в частности, в имеющейся у гражданина возможности свободно распорядиться своими способностями к труду, т. е. выбрать как род занятий, так и порядок оформления соответствующих отношений и определить, будет ли он осуществлять предпринимательскую деятельность, поступит на государственную службу, заключит трудовой договор либо предпочтет выполнять работы (оказывать услуги) на основании гражданско-правового договора. В случае избрания договорно-правовой формы он вправе по соглашению с лицом, предоставляющим работу, остановиться на той модели их взаимодействия, которая будет отвечать интересам их обоих, и определить, какой именно договор будет заключен – трудовой либо гражданско-правовой (определение Конституционного Суда РФ от 19.05.2009 № 597-0-0).

которые обязательны для трудового договора. Основание – ст. 57 Трудового кодекса РФ. В частности, в спорных договорах ГПХ не указаны: место работы; характер работы; должность работника; режим рабочего времени и времени отдыха; перечень трудовых обязанностей; обязанность работодателя обеспечить условия труда; возможность предоставления оплачиваемого отпуска; выплаты заработной платы в сроки, установленные трудовым законодательством; условия, обязывающие исполнителя подчиняться распоряжениям заказчика.



Судьи убеждены: в данном случае договоры оказания услуг по сбору ягод облепихи не являются трудовыми. Содержание спорных договоров указывает на их гражданско-правовой характер (есть предмет договора и конкретные сроки оказания услуг; определена цена услуг; оплата возможна лишь, исходя из конкретного полученного результата, на основании акта). Доначисления незаконны (решение Арбитражного суда Алтайского края от 26.05.2025 по делу № А03-20324/2024). Кстати, апелляция с таким решением согласилась (постановление Седьмого Арбитражного апелляционного суда от 29.07.2025 по делу № А03-20324/2024).

Комментарий. Как пояснил Конституционный суд в п. 2.2 определения от 19.05.2009 № 597-О-О, признавая сложившиеся отношения между работодателем и работником либо трудовыми, либо гражданско-правовыми, необходимо не только исходить из наличия (или отсутствия) тех или иных формализованных актов (гражданско-правовых договоров, штатного расписания и т. п.), но и устанавливать, имелись ли в действительности признаки трудовых отношений и трудового договора, приведенные в статьях 15 и 56 Трудового кодекса РФ.

Учитывайте: для трудовых отношений характерен сам процесс трудовой деятельности работника, в то время как для договора гражданско-правового характера важен непосредственно результат труда исполнителя. Подписывая договор гражданско-правового характера, заказчик приобретает именно результат труда. 

Свобода труда проявляется, в частности, в имеющейся у гражданина возможности свободно распорядиться своими способностями к труду, т. е. выбрать как род занятий, так и порядок оформления соответствующих отношений.

Т.А. Степанова, эксперт по бухгалтерскому учету и налогообложению

Спонсорская деятельность – обстоятельство, смягчающее ответственность?

Рассмотрим судебное дело, в рамках которого судьи пояснили, можно ли снизить штраф, если компания занималась спонсорской деятельностью.

Обстоятельства, смягчающие или отягчающие ответственность за совершение налогового правонарушения, устанавливаются судом или налоговым органом.

Сама по себе спонсорская помощь, как правило, носит целевой характер и предполагает встречные обязательства (спонсируемое лицо рекламирует деятельность спонсора).

Суть спора. По итогам выездной проверки налоговые инспекторы привлекли компанию к ответственности в виде штрафа. Основание – п. 1 ст. 122 Налогового кодекса РФ. По мнению предприятия, есть обстоятельство, смягчающее ответственность. Например, спонсорская оказывала спонсорскую помощь в проверяемый период. Есть подтверждение: договоры. Проверяющие не учли спонсорскую деятельность в качестве обстоятельства, смягчающего ответственность.

Решение судей. Обстоятельствами, смягчающими ответственность за совершение налогового правонарушения, признаются: совершение правонарушения вследствие стечения тяжелых личных или семейных обстоятельств; совершение правонарушения под влиянием угрозы или принуждения либо в силу материальной, служебной или иной зависимости; тяжелое материальное положение физического лица, привлекаемого к ответственности за совершение налогового правонарушения; иные обстоятельства, которые судом или налоговым органом, рассматривающим дело, могут быть признаны смягчающими ответственность. Основание – п. 1 ст. 112 Налогового кодекса РФ.

Обстоятельства, смягчающие или отягчающие ответственность за совершение налогового правонарушения,

устанавливаются судом или налоговым органом, рассматривающим дело, и учитываются при применении налоговых санкций (п. 4 ст. 112 НК РФ).

При наличии хотя бы одного обстоятельства, смягчающего ответственность, размер штрафа подлежит уменьшению не меньше, чем в два раза по сравнению с тем размером, что установлен соответствующей статьей главы 16 Налогового кодекса РФ за совершение налогового правонарушения. Основание – п. 3 ст. 114 Налогового кодекса РФ.

Судьи напоминают: сама по себе спонсорская помощь, как правило, носит целевой характер и предполагает встречные обязательства (спонсируемое лицо рекламирует деятельность спонсора). То есть спонсорство, в отличие от благотворительности, имеет возмездность.

Судьи согласны с проверяющими: спонсорскую деятельность нельзя считать обстоятельством, смягчающим ответственность. В данном случае нет оснований, чтобы еще больше уменьшить сумму штрафа. Мера ответственности, предъявленная компании, справедлива и соразмерна характеру правонарушения (постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 24.09.2021 № Ф08-10129/2021 по делу № А32-47228/2020).

Комментарий. Спонсорская реклама – это реклама, распространяемая на условии обязательного упоминания в ней об определенном лице как о спонсоре. А спонсор – это лицо, предоставившее средства либо обеспечившее предоставление средств для организации и/или проведения спортивного, культурного или любого иного мероприятия, создания и/или трансляции теле- или радиопередачи либо создания и/или использования иного результата творческой деятельности (ст. 3 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе»).





Н.А. Кораблева, эксперт по бухгалтерскому учету и налогообложению

Судебные издержки: включаются ли суточные представителей в возмещаемую сумму?

Рассмотрим судебное дело, в рамках которого судьи пояснили, можно ли включить суточные представителей в расходы, возмещаемые стороной, проигравшей спор.

Судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела арбитражным судом.

Суть спора. Компания обратилась в суд, чтобы взыскать с налоговой инспекции (стороны, проигравшей судебный спор) судебные издержки. Сумма затрат составила 991 102,07 руб. В качестве обоснования затрат компания представила ряд документов. В частности: документы, подтверждающие транспортные расходы и расходы на проживание представителей; приказы о направлении представителей (своих работников) в служебную командировку; приказы об установлении размера суточных в служебных командировках; платежные документы.

На заметку!

Расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах (ч. 2 ст. 110 АПК РФ).

На заметку!

Лицо, заявляющее о взыскании судебных издержек, должно доказать факт их несения, а также связь между понесенными указанным лицом издержками и делом, рассматриваемым в суде с его участием. Недоказанность данных обстоятельств является основанием для отказа в возмещении судебных издержек (п. 10 постановления Пленума Верховного суда РФ от 21.01.2016 № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела»).

Решение судей. Судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела арбитражным судом (ст. 101 АПК РФ). Так, к судебным

издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся денежные суммы, подлежащие выплате экспертам, специалистам, свидетелям, переводчикам, расходы, связанные с проведением осмотра доказательств на месте, расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), расходы юридического лица на уведомление о корпоративном споре в случае, если федеральным законом предусмотрена обязанность такого уведомления, и другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде (ст. 106 АПК РФ).

На заметку!

К судебным издержкам относятся расходы, которые понесены лицами, участвующими в деле. Перечень судебных издержек не является исчерпывающим (п. 2 постановления Пленума Верховного суда РФ от 21.01.2016 № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела»).

Как пояснили судьи, перечень судебных издержек, приведенный в статье 106 Арбитражного процессуального кодекса РФ, не является исчерпывающим. К ним могут быть отнесены расходы на проезд и проживание, а также суточные, выплачиваемые командированному представителю в связи с его участием в рассмотрении судебного дела.

Таким образом, расходы на оплату суточных, на проезд и проживание в гостинице в период проведения судебного разбирательства относятся к числу судебных расходов и должны распределяться по правилам статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса РФ.

Лицо, заявляющее о взыскании судебных издержек, должно доказать факт их несения, а также связь между понесенными указанным лицом издержками и делом, рассматриваемым в суде с его участием.

Перечень судебных издержек, приведенный в статье 106 Арбитражного процессуального кодекса РФ, не является исчерпывающим.

Первая инстанция, апелляция и кассация пришли к выводу, что факт несения затрат документально подтвержден. Однако возмещению подлежит не вся заявленная сумма, а лишь часть – 824 712,31 руб. Именно такая сумма является разумной.

При определении размера суточных судьи исходили из количества дней, необходимых для участия представителей компании в судебных заседаниях. При оценке расходов на авиабилеты судьи учитывали стоимость экономкласса. А расходы на проживание оценивали, ориентируясь на стоимость стандартного номера (постановление Арбитражного суда Уральского округа от 07.08.2025 № Ф09-3975/24 по делу № А47-3883/2022).

Комментарий. Приведенный в статье 106 Арбитражного процессуального кодекса РФ перечень судебных издержек не является исчерпывающим. В связи с этим к ним могут относиться расходы на проезд и проживание, суточные, выплачиваемые командированному представителю в связи с его участием в рассмотрении судебного дела. Процессуальный закон не ставит возможность отнесения соответствующих расходов к судебным издержкам в зависимости от того, понесены ли эти расходы в связи с участием в рассмотрении дела штатного работника или нет (постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 21.05.2020 № Ф07-4823/2020 по делу № А66-6152/2018).

Т.А. Степанова, эксперт по бухгалтерскому учету и налогообложению

Переквалификация договора ГПХ с управляющим-ИП в трудовой договор. Можно ли учесть «фиксированные» страховые взносы в счет недоимки по НДФЛ?

Рассмотрим судебное дело, в рамках которого проверяющие пояснили, можно ли учесть страховые взносы, уплаченные предпринимателем, в счет недоимки компании по НДФЛ, если гражданско-правовой договор с управляющим-ИП признали трудовым договором.

Суть спора. Компания заключила договор управления с взаимозависимым ИП (доля участия в уставном капитале – 67%). Ранее предприниматель трудился на предприятии в качестве директора. В результате смены правовых отношений бывший директор (ИП) стал самостоятельно исчислять налог со своего дохода (6% на УСН), а также перечислять страховые взносы в бюджет (с дохода до 300 000 руб. в фиксированном размере, а далее, исходя из 1%).

По итогам выездной проверки инспекторы пришли к выводу, что смена договорных отношений между компанией и бывшим директором была фиктивной. Цель нововведений – налоговая экономия.

Проверяющие собрали ряд доказательств и доначислили предприятию НДФЛ и страховые взносы, а также выписали штрафы. Основание – п. 1 ст. 54.1, 122, 123 Налогового кодекса РФ.

При расчете недоимки по НДФЛ инспекторы учли налог, уплаченный ИП на УСН, а также страховые взносы, но не все, а лишь те, что были перечислены предпринимателем в размере 1% (от суммы свыше 300 тыс. руб.). Проверяющие отказались уменьшать недоимку за счет страховых взносов, уплаченных в фиксированном размере. Ведь уплата таких взносов не связана с какой-либо деятельностью ИП, а зависит лишь от факта регистрации гражданина в качестве предпринимателя.

Уплата страховых взносов в фиксированном размере не связана с какой-либо деятельностью ИП, а зависит лишь от факта регистрации гражданина в качестве предпринимателя.

На заметку!

В 2025 году сумма страховых взносов на обязательное пенсионное страхование и медицинское страхование в совокупном фиксированном размере составляла 53 658 руб. Размер страховых взносов в фиксированном размере не зависит от того, ведет ли индивидуальный предприниматель деятельность и есть ли у него наемные работники (Источник: https://www.nalog.gov.ru/rn25/ifns/r25_16/info/15693547/).




договора ГПХ, так и показания работников предприятия.

В данном случае ИП трудился ежедневно, оказывая услуги управления лишь взаимозависимому предприятию. Компания оплачивала за него информационные сервисы и программное обеспечение.

Сотрудничество между предприятием и ИП было длительным (с 2017 по 2022 гг.). Спорный договор ГПХ был заключен спустя 2 недели после того, как бывший директор стал ИП.

Судьи пришли к выводу, что претензии проверяющих законны. Есть совокупность допустимых и относимых доказательств. Обязательства перед бюджетом рассчитаны правильно (решение Арбитражного суда Московской области от 28.08.2025 по делу № А41-2728/2025).

Комментарий. Последствия операций определяются из надлежащей правовой квалификации таких операций. Так, если между сторонами заключен договор гражданско-правового характера, однако в ходе судебного разбирательства будет установлено, что этим договором фактически регулируются трудовые отношения между работником и работодателем, к таким отношениям в силу части 4 статьи 11 Трудового кодекса РФ должны применяться положения трудового законодательства и иных актов, содержащих нормы трудового права (абз. 3 п. 8 постановления Пленума Верховного суда РФ от 17.03.2004 № 2 «О применении судами Российской Федерации Трудового кодекса РФ»). Заключение гражданско-правовых договоров, фактически регулирующих трудовые отношения между работником и работодателем, не допускается (абз. 2 ст. 15 ТК РФ).

Налоговый кодекс РФ также против искусственных конструкций в учете. Статья 54.1 Налогового кодекса РФ запрещает искажать факты хозяйственной деятельности. Такие требования распространяются на налогоплательщиков, плательщиков страховых взносов и налоговых агентов. Основание – п. 4 ст. 54.1 Налогового кодекса РФ. 

В 2025 году сумма страховых взносов на обязательное пенсионное страхование и медицинское страхование в совокупном фиксированном размере составляла 53 658 руб.

Заключение гражданско-правовых договоров, фактически регулирующих трудовые отношения между работником и работодателем, не допускается.

Налоговый кодекс РФ также против искусственных конструкций в учете. Статья 54.1 Налогового кодекса РФ запрещает искажать факты хозяйственной деятельности.

Решение судей. Общество вправе передать по договору осуществление полномочий своего единоличного исполнительного органа управляющему. Основание – п. 1 ст. 42 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью», абз. 3 п. 1 ст. 69 Федерального закона от 26.12.1995 № 208-ФЗ «Об акционерных обществах».

Таким образом, возможность заключения договора с управляющим-ИП не противоречит законодательству. При этом следует учитывать, что передача полномочий ИП не может быть искусственной (фиктивной, формальной) конструкцией, основная цель которой – налоговая выгода. Фиктивная сделка с управляющим-ИП – незаконная схема, злоупотребляющая правом.

Судьи напоминают: если предприятие все-таки решило передать функции управления предпринимателю, то такое сотрудничество должно иметь деловую цель, быть реальным и экономически содержательным.

В рассматриваемой ситуации смена договорных отношений не вела к более эффективному управлению. Предприниматель не выполнял задачи, ради которых компания переоформила с ним договор. Более того, вознаграждение ИП не имело связи с финансовыми показателями предприятия. Вознаграждение увеличивалось, в то время как чистая прибыль компании стремительно уменьшалась. Несоразмерность выплат прослеживается на протяжении ряда лет (в 2018, 2019 и 2021 гг.). К тому же вознаграждение выплачивалось систематически, а не по итогам финансового года.

Судьи обратили внимание, что компания, перезаключив договор с бывшим директором, не предоставила ему дополнительных прав и обязанностей. Его функционал остался прежним. Это подтверждают как положения самого

Е.И. Иванова, эксперт по бухгалтерскому учету и налогообложению

Страховые взносы на травматизм: 6 выплат, которые вызывают споры

Рассмотрим несколько судебных дел, в которых компании спорили с проверяющими по поводу выплат работникам. Компании настаивали, что выплаты необлагаемые. Однако проверяющие считали иначе. Кого поддержали судьи – читайте в статье.

Оплата работникам посещения бассейна

Суть спора. Компания оплачивала работникам посещение бассейна и при этом не облагала такую выплату страховыми взносами на травматизм. В результате по итогам выездной проверки получила доначисления. Инспекторы насчитали пени и выписали штраф. Основание – ст. 26.29 Федерального закона от 24.07.1998 № 125-ФЗ «Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний».

По мнению проверяющих, действия предприятия незаконны и привели к недоимке в бюджете. Расходы на посещение бассейна понесены в рамках трудовых отношений. Такая выплата отсутствует в необлагаемом перечне статьи 20.2 Федерального закона от 24.07.1998 № 125-ФЗ. А поскольку он является закрытым и расширительному толкованию не подлежит, то расходы на посещение бассейна облагаются страховыми взносами на травматизм в общем порядке.

Проверяющие убеждены: оплата посещения работниками бассейна является не только социальной гарантией, но и стимулирующей выплатой (мотивирует сотрудников работать именно на этом предприятии).

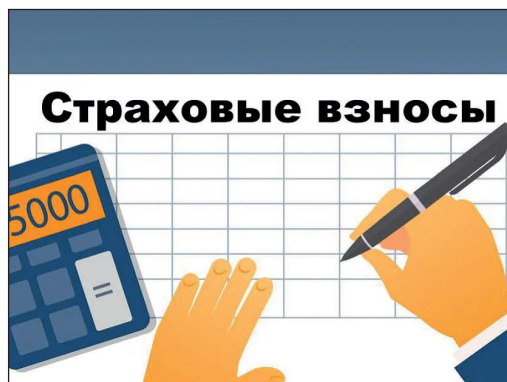
На заметку!

Объектом обложения страховыми взносами признаются, в частности, выплаты, начисляемые страхователями в рамках трудовых отношений в пользу застрахованных лиц. Основание – п. 1 ст. 20.1 Федерального закона от 24.07.1998 № 125-ФЗ. За неуплату или неполную уплату страховых взносов в результате занижения базы для начисления страховых взносов, иного неправильного исчисления сумм страховых взносов или других неправомерных действий (бездействия) взимается штраф. Штраф составляет 20% от суммы страховых взносов к уплате, а при наличии умысла – 40% от суммы страховых взносов к уплате (ст. 26.29 Федерального закона от 24.07.1998 № 125-ФЗ).

Решение судей. Трудовые отношения – это отношения, основанные на соглашении между работником и работодателем, согласно которым: работник лично выполняет возложенную на него трудовую функцию (работу по должности в соответствии со штатным расписанием, профессии, специальности с указанием квалификации, конкретный вид работы); работник подчиняется правилам внутреннего трудового распорядка. Что касается работодателя, то он обязан: оплатить труд работника; обеспечить работника необходимыми условиями труда, которые установлены в трудовом законодательстве и иных нормативных правовых актах, содержащих нормы трудового права, в коллективном договоре, соглашениях, локальных нормативных актах, а также трудовым договором. Основание – ст. 15 Трудового кодекса РФ.

Заработная плата работника включает в себя: фиксированный размер тарифной ставки или должностной оклад

Неуплата или неполная уплата страховых взносов в результате занижения базы для начисления страховых взносов, иного неправильного исчисления сумм страховых взносов или других неправомерных действий (бездействия) ведет к штрафу. При наличии умысла он составляет 40% от суммы страховых взносов к уплате.



(вознаграждение за труд в зависимости от квалификации работника, сложности, количества, качества и условий выполняемой работы); стимулирующие выплаты (доплаты и надбавки стимулирующего характера, премии и иные поощрительные выплаты); компенсационные выплаты (доплаты и надбавки компенсационного характера, в том числе за работу в условиях, отклоняющихся от нормальных, работу в особых климатических условиях и на территориях, подвергшихся радиоактивному загрязнению, и иные выплаты компенсационного характера). Основание – ст. 129 Трудового кодекса РФ.

На заметку!

Выплаты работнику определяются трудовым договором, коллективными договорами, соглашениями и локальными нормативными актами работодателя. Основание – ст. 135 Трудового кодекса РФ. В коллективном договоре с учетом финансово-экономического положения работодателя могут устанавливаться льготы и преимущества для работников, условия труда, более благоприятные по сравнению с установленными законами, иными нормативными правовыми актами, соглашениями (ч. 3 ст. 41 ТК РФ). Коллективный договор регулирует социально-трудовые отношения.

Выплаты социального характера, основанные на коллективном договоре, не являющиеся стимулирующими, не зависящие от квалификации работников, сложности, качества, количества, условий выполнения самой работы, не являются оплатой труда работников (вознаграждением за труд), в том числе и потому, что не предусмотрены трудовыми договорами.

В рассматриваемой ситуации оплата бассейна работникам была предусмотрена локальными актами компании. По мнению судей, такие расходы носят социальный характер. Цель выплаты – мотивация и защищенность работников (сохранение здоровья), формирование имиджа предприятия (развитая корпоративная культура, наличие социальной ответственности за тех, кто трудится в интересах компании).

Первая инстанция и апелляция на стороне компании. Сам по себе факт наличия трудовых отношений между работодателем и его работниками не подтверждает,

что все выплаты, которые начисляются работникам, представляют собой оплату их труда. Оплата бассейна работникам не зависела от их квалификации, сложности и качества выполняемой работы. Не было привязки выплаты к оплате труда и трудовому результату. Судьи убеждены: нет необходимости облагать спорную выплату страховыми взносами на травматизм. Ее отсутствие в необлагаемом перечне для данного случая не имеет правового значения. Ведь спор касался затрат, произведенных компанией в качестве мер социальной поддержки, а не в связи с исполнением трудовой функции работников. Нет доказательств, что оплата бассейна была связана исключительно с трудовой функцией и входила в систему оплаты труда, установленную на предприятии (постановление Восемнадцатого Арбитражного апелляционного суда от 14.07.2025 № 18АП-4290/2025 по делу № А76-4660/2025).

Комментарий. Кстати, в постановлении Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 29.04.2019 № Ф04-1229/2019 по делу № А45-34360/2018 судьи рассматривали похожий вопрос: начисление страховых взносов на травматизм, если работник смог воспользоваться бассейном за счет компании. Как выяснилось, локальный нормативный акт предприятия предусматривал возможность оказания работникам материальной помощи в случае болезни и наличия соответствующего заявления работника. В результате наступления такого случая компания оплатила работнику лекарственные препараты, модульный корсет, массаж и посещение бассейна. При этом компания не стала облагать такую выплату страховыми взносами от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний. Первая инстанция, апелляция и кассация ее поддержали. Спорная выплата носила единовременный характер и не была связана с трудовой деятельностью, должностным окладом и стажем работы. Это не оплата труда. Основание для выплаты подтверждено документально (есть заявление работника, листки временной нетрудоспособности с указанием периодов болезни).

Компенсация затрат работнику на содержание ребенка в дошкольном учреждении

Суть спора. По итогам выездной проверки инспекторы доначислили

В коллективном договоре могут устанавливаться льготы и преимущества для работников, условия труда, более благоприятные по сравнению с установленными законами, иными нормативными правовыми актами, соглашениями.

Выплаты социального характера, основанные на коллективном договоре, не являющиеся стимулирующими, не зависящие от квалификации работников, сложности, качества, количества, условий выполнения самой работы, не являются оплатой труда работников (вознаграждением за труд), в том числе и потому, что не предусмотрены трудовыми договорами.

предприятию страховые взносы на травматизм, насчитали пени и выписали штраф. Основание – ст. 26.29 Федерального закона от 24.07.1998 № 125-ФЗ «Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний».

Как выяснилось, компания не учла при начислении страховых взносов ряд выплат в пользу работников, в том числе компенсацию затрат на содержание детей в дошкольных учреждениях (родительскую плату). В результате в бюджете образовалась недоимка: 63,82 руб. за 2021 год, 36,61 руб. за 2022 год.

Компания не согласилась с доначислениями. По мнению предприятия, спорная выплата не подпадает под страховые взносы, поскольку предусмотрена Положением о социально-трудовой поддержке работников.

На заметку!

Страхователи обязаны правильно исчислять, своевременно и в полном объеме уплачивать (перечислять) страховые взносы (подп. 2 п. 2 ст. 17 Федерального закона от 24.07.1998 № 125-ФЗ).

Решение судей. В отличие от трудового договора, который в соответствии со статьями 15 и 16 Трудового кодекса РФ регулирует именно трудовые отношения, коллективный договор согласно статье 40 Трудового кодекса РФ регулирует социально-трудовые отношения.

Апелляция и кассация на стороне компании. Спорная компенсация не зависела от трудового вклада работников, сложности, количества и качества выполняемой работы. Это не оплата труда. Как пояснили судьи, то обстоятельство, что спорная выплата напрямую не указана в необлагаемом перечне статьи 20.2 Федерального закона от 24.07.1998 № 125-ФЗ не является основанием, чтобы признать такую выплату в базе для начисления страховых взносов, учитывая характер и назначение выплаты.

Судьи убеждены: спорная выплата, исходя из своей правовой природы, не облагается страховыми взносами от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний. При этом неважно, что она не указана в необлагаемом перечне (постановление Тринадцатого Арбитражного апелляционного суда от 07.04.2025 по делу № А56-71354/2024).

Комментарий. Кстати, в постановлении Арбитражного суда Волго-Вятского

округа от 10.08.2017 № Ф01-2925/2017, Ф01-2926/2017 по делу № А82-15785/2015 судьи рассмотрели похожий спор (по поводу компенсации работнику стоимости детского сада и начисления страховых взносов на травматизм на такую выплату). Проверяющие напомнили про закрытый перечень необлагаемых выплат и отсутствие в нем спорной оплаты.

Однако первая инстанция, апелляция и кассация поддержали предприятие. Выплаты социального характера, основанные на коллективном договоре, не являющиеся стимулирующими, не зависящие от квалификации работников, сложности, качества, количества, условий выполнения самой работы, не являются оплатой труда работников (вознаграждением за труд), в том числе и потому, что не предусмотрены трудовыми договорами. Эти выплаты не облагаются страховыми взносами. Плата за пользование детским садом проходила согласно коллективному договору и распоряжению «О компенсируемом социальном пакете работников». Инспекторы не доказали, что спорная выплата зависела от выполнения работниками трудовой функции.

Дополнительный отпуск в связи с регистрацией брака детей

Суть спора. Компания оплачивала работникам дополнительный отпуск в связи с бракосочетанием детей. Основание – коллективный договор и локальные нормативные акты. Цель выплаты: обеспечить стабильную и производительную работу сотрудников, а также установить социальное партнерство и взаимную ответственность.

По мнению предприятия, оплата работникам дополнительного отпуска в связи с бракосочетанием детей не облагается страховыми взносами на травматизм. Это социальная выплата, которая не связана с квалификацией работников, сложностью, качеством, количеством, а также условиями труда.

По итогам проверки компания получила доначисления. Как пояснили инспекторы, спорная выплата проходила в рамках трудовых отношений. Ее нет в необлагаемом перечне. Основание – ст. 20.2 Федерального закона от 24.07.1998 № 125-ФЗ «Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний».

Решение судей. Не облагаются страховыми взносами социальные выплаты, основанные на коллективном договоре, которые: не являются стимулирующими; не зависят от квалификации работников; не связаны со сложностью, качеством, количеством, а также условиями выполнения работы; не являются оплатой труда работников (вознаграждением за труд); не предусмотрены трудовыми договорами. Основание – постановление Президиума ВАС РФ от 14.05.2013 № 17744/12.

В рассматриваемой ситуации коллективный договор компании предусматривал предоставление работникам дополнительного отпуска в случае бракосочетания детей. Дополнительный отпуск составлял 1 календарный день и оплачивался, исходя из среднего заработка. Таким образом, выплата была возможна только в связи с наступлением определенного события (регистрацией брака детей).

По мнению судей, спорная выплата не является частью заработной платы, не относится к стимулирующей, была разовой и не зависела от квалификации работника, сложности, качества, количества, а также условий выполнения работы. Судьи на стороне компании (решение Арбитражного суда Пермского края от 05.09.2025 по делу № А50-16487/2025).

Премия к дню рождения

Суть спора. Компания выплачивала работникам премии ко дню рождения. Основание – Положение о социальной политике предприятия. По мнению компании, премии ко дню рождения не облагаются страховыми взносами на травматизм. Однако проверяющие с этим не согласились.

По итогам выездной проверки компания получила доначисления. Также инспекторы Фонда пенсионного и социального страхования РФ насчитали пени и выписали штраф. Основание – ст. 26.29 Федерального закона от 24.07.1998 № 125-ФЗ «Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний». Проверяющие убеждены: действия предприятия незаконны. Ведь спорной выплаты нет в необлагаемом перечне. Основание – ст. 20.2 Федерального закона от 24.07.1998 № 125-ФЗ.

Решение судей. Перечень необлагаемых выплат, приведенный в статье 20.2 Федерального закона от 24.07.1998 № 125-ФЗ, является исчерпывающим. Однако из смысла статей 20.1 – 20.2 Федерального закона от 24.07.1998 № 125-ФЗ следует, что объектом обложения страховыми взносами являются выплаты, связанные с вознаграждением физического лица за труд, а не любые выплаты, производимые в его пользу работодателем. Ведь между работодателем и работником могут складываться также социальные правоотношения.

Выплаты социального характера, основанные на коллективном договоре, не являющиеся стимулирующими, не зависящие от квалификации работников, сложности, качества, количества, условий выполнения самой работы, не являются оплатой труда работников (вознаграждением за труд).

В рассматриваемой ситуации компания выплачивала работникам премии на основании своего локального нормативного акта. Так, согласно условиям выплата к дню рождения составляла 3450 руб., если дата была не юбилейная, а если юбилейная (с 50 лет) – 5750 руб.

Судьи обратили внимание, что правила выплаты спорной премии были едины для всех сотрудников предприятия, независимо от квалификации, должности, опыта работы, сложности и условий выполнения трудовой деятельности. Выплаты носили разовый характер и производились лишь по факту наступления конкретного события – дня рождения.

Первая инстанция и апелляция на стороне компании. Спорные выплаты не были стимулирующими, а носили исключительно социальный характер. Судьи напоминают, что основанием для исчисления страховых взносов являются выплаты, начисленные работнику за определенный трудовой результат (исполнение служебных обязанностей, выполнение работы, оказание услуги), а не любые доходы. Сам по себе факт наличия трудовых отношений между работодателем и его работником не подтверждает, что все денежные средства работника, полученные от работодателя, представляют оплату труда (постановление Семнадцатого Арбитражного апелляционного суда от 12.02.2025 № 17АП-12197/2024-АКу по делу № А60-44334/2024).

Судьи напоминают, что основанием для исчисления страховых взносов являются выплаты, начисленные работнику за определенный трудовой результат (исполнение служебных обязанностей, выполнение работы, оказание услуги), а не любые доходы.

Сам по себе факт наличия трудовых отношений между работодателем и его работником не подтверждает, что все денежные средства работника, полученные от работодателя, представляют оплату труда.

Компенсация работнику затрат на путевку в связи с отзывом из отпуска

Суть спора. Компания вызвала из отпуска двух работников, возместив им расходы на туристические путевки (98 000 руб. и 87 972,30 руб.). По мнению предприятия, такая компенсация не облагается страховыми взносами на травматизм. Однако проверяющие с этим не согласились. В результате по итогам выездной проверки компания получила доначисления.

Как пояснили проверяющие, работодатель вправе возместить работнику, отозванному из отпуска, стоимость путевки, которой работник не смог воспользоваться (по причине отзыва из отпуска). Однако такая компенсация не будет признаваться компенсацией, установленной законодательством, и, соответственно, эта выплата облагается страховыми взносами.

Решение судей. В рассматриваемой ситуации возмещение затрат работникам осуществлялось с ведома и согласия работодателя и было обусловлено отзывом работников из отпуска по производственной необходимости. По мнению судей, спорная выплата не является объектом обложения страховыми взносами от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний. Возмещение затрат обоим работникам не носило характера вознаграждения, выплачиваемого в рамках трудовых отношений (не было оплатой труда, доходом) по трудовому договору или договору гражданско-правового характера. Такую выплату нельзя квалифицировать в качестве компенсационной и поощрительной / стимулирующей выплаты.

Судьи напоминают: выплаты, не являющиеся стимулирующими, не зависящие от квалификации работников, сложности, качества, количества, условий выполнения самой работы, относятся к выплатам социального характера и не являются оплатой труда работников (вознаграждением за труд), в том числе и потому, что не предусмотрены трудовыми договорами.

Первая инстанция, апелляция и кассация на стороне компании. Основанием для исчисления страховых взносов являются не любые доходы работника, а выплаты, начисленные работнику за определенный трудовой результат

На заметку!

Сам по себе факт наличия трудовых отношений между работодателем и работником не является основанием для вывода о том, что все выплаты, производимые в пользу работника, представляют собой оплату его труда.

(исполнение служебных обязанностей, выполнение работы, оказание услуги). Основание – п. 1 ст. 20.1 Федерального закона от 24.07.1998 № 125-ФЗ, ст. 15, 16, 129 Трудового кодекса РФ. Возмещение расходов на путевки работникам, которые не смогли воспользоваться такими путевками, поскольку были вызваны из отпуска в связи с производственными нуждами, носит социальный характер. Это не оплата труда. Нет связи между выплатой и трудовым вкладом работника, сложностью, количеством, качеством выполняемой им работы, добросовестностью исполнения трудовых обязанностей, наличием (отсутствием) взысканий (постановление Арбитражного суда Уральского округа от 01.07.2025 № Ф09-2192/25 по делу № А76-31621/2024).

Работодатель оплачивает питание только добросовестным работникам

Суть спора. Компания решила, что будет оплачивать трехразовое питание добросовестным работникам 7 дней в неделю. К добросовестным она отнесла тех, кто: соблюдал трудовую дисциплину (не имел взысканий за нарушение трудовой дисциплины); трудился без намеренных длительных пропусков (без отсутствия на рабочем месте на протяжении 4 часов подряд и свыше без наличия на то уважительной причины); не пребывал в отпуске без сохранения заработной платы.

По итогам выездной проверки инспекторы Фонда пенсионного и социального страхования РФ пришли к выводу, что компания действовала незаконно. В результате проверяющие доначислили страховые взносы от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний, насчитали пени и привлекли компанию к ответственности в виде штрафа. Основание – ст. 26.29 Федерального закона от 24.07.1998 № 125-ФЗ «Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний». Проверяющие убеждены: компания



занизила базу для начисления страховых взносов, не включив в нее оплату питания работников.

Мнение компании. По мнению предприятия, в данном случае оплата питания не облагается страховыми взносами на травматизм, потому что: носит социальный характер; не связана с трудовыми обязанностями работников; не является стимулирующей или компенсирующей выплатой; производится вне зависимости от стажа работников и результатов их работы; не зависит от трудовых успехов работников; не является средством вознаграждения за труд (не зависит от результата труда или квалификации работников).

Мнение проверяющих. Как пояснили инспекторы Фонда, предоставление питания не всем, а лишь определенной категории работников, по своей сути, является стимулирующей выплатой. В рассматриваемой ситуации наблюдается взаимосвязь между наличием питания и трудовой деятельностью работников. Решая вопрос об оплате питания, компания учитывала условия труда, специальность, вид трудового договора, а также место проживания сотрудника.

Проверяющие обратили внимание, что компания удерживала НДФЛ с оплаты питания и отражала выплату в составе заработной платы по статье «Прочие доходы». Это значит, что учет питания был персонифицированным.

Решение судей. Работодатель поощряет работников, добросовестно исполняющих трудовые обязанности (объявляет благодарность, выдает премию, награждает ценным подарком, почетной грамотой, представляет к званию лучшего по профессии). Другие виды поощрений работников за труд определяются коллективным договором или правилами внутреннего трудового распорядка, а

также уставами и положениями о дисциплине. За особые трудовые заслуги перед обществом и государством работники могут быть представлены к государственным наградам (ст. 191 ТК РФ).

Таким образом, в состав выплат и вознаграждений, произведенных в рамках трудовых отношений, включаются все суммы, выплата которых в качестве вознаграждения и поощрения за труд и его результаты предусмотрена законодательством, коллективным договором и иными локальными актами, трудовым договором.

Судьи напоминают: если размер основной на коллективном договоре либо ином локальном нормативном акте работодателя выплаты в пользу работника зависит от заработной платы (установлен в процентах от оклада, тарифной ставки) и/или соблюдения трудовой дисциплины (учитываются стаж работы, должность, производственные результаты, отсутствие дисциплинарных взысканий), то данные выплаты признаются элементами оплаты труда и носят стимулирующий характер. Соответственно, такие выплаты относятся к объекту обложения страховыми взносами во внебюджетные фонды и подлежат включению в базу для начисления страховых взносов в полном объеме.

Судьи на стороне проверяющих. Компания обеспечивала питание не всем работникам, а лишь тем, кто трудился добросовестно (не имел дисциплинарных взысканий за нарушение дисциплины, а также не допускал прогула). Питание было доходом работников в натуральной форме, поэтому с него удерживался НДФЛ.


Судьи убеждены: оплачивая питание лишь определенной категории трудящихся, компания способствовала тому, чтобы работники соблюдали дисциплину труда, а также трудовой распорядок на предприятии. В таком случае спорную выплату следовало облагать страховыми взносами на травматизм (решение Арбитражного суда Сахалинской области от 24.03.2025 по делу № А59-7676/2024).

Кстати, этот спор также рассматривала апелляционная инстанция. Компания продолжала утверждать, что действовала закономерно. Непредоставление питания всем работникам подряд – вынужденная мера, поскольку невозможно организовать питание тех, кто отсутствует на рабочем месте, прогуливает или находится в отпуске без сохранения зарплаты.

Судьи напоминают: если размер основной на коллективном договоре либо ином локальном нормативном акте работодателя выплаты в пользу работника зависит от заработной платы (установлен в процентах от оклада, тарифной ставки) и/или соблюдения трудовой дисциплины (учитываются стаж работы, должность, производственные результаты, отсутствие дисциплинарных взысканий), то данные выплаты признаются элементами оплаты труда и носят стимулирующий характер.

Апелляция согласилась с первой судебной инстанцией, признав решение проверяющих законным. Как пояснили судьи апелляции, одним из оснований для отказа в предоставлении питания было наличие взыскания за нарушение трудовой дисциплины. Такое условие не связано с отсутствием на рабочем месте. Претензии проверяющих законны. Обеспечение питанием работников в данном случае является мерой стимулирующего характера, целью которой является побуждение работников соблюдать дисциплину труда и трудовой распорядок (постановление Пятого Арбитражного апелляционного суда от 10.06.2025 по делу № А59-7676/2024).

Комментарий. В решении Арбитражного суда Свердловской области от 08.11.2024 по делу № А60-51090/2024 судьи также разбирали спор по поводу питания работников. Как выяснилось, компания частично возмещала питание всем, кто трудился у нее по основному месту работы. Выплата полагалась, начиная с приема работника и завершалась после его увольнения. Сумма компенсации составляла 150 руб. в день. Так было установлено локальным нормативным актом предприятия (Положением о частичной компенсации

питания сотрудникам). Проверяющие убеждены: спорная выплата – часть оплаты труда. Ее нет в необлагаемом перечне статьи 20.2 Федерального закона от 24.07.1998 № 125-ФЗ. Соответственно, частичная компенсация питания облагается страховыми взносами на травматизм. Однако судьи поддержали предприятие, обратив внимание на выплату компенсации всем работникам без исключения и в той сумме, что не имела связи с квалификацией работников, сложностью, качеством, количеством и условиями выполнения трудовой деятельности. Судьи считают: при таких обстоятельствах спорная компенсация – мера социальной поддержки и не подлежит обложению страховыми взносами от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний. Кстати, апелляция такой вывод поддержала. Спорная выплата не зависит от характера работы, должности работника, его квалификации и опыта. Сам размер выплаты и установление ее для всех работников без исключения подтверждает ее социальную направленность (постановление Семнадцатого Арбитражного апелляционного суда от 11.02.2025 № 17АП-13282/2024-АК по делу № А60-51090/2024). 

Андреева М.А., эксперт по бухгалтерскому учету и налогообложению

Изготовление и реализация ювелирных изделий, подлежащих обязательной маркировке. Есть ли право на НПД?

Рассмотрим, возможно ли применение специального налогового режима «Налог на профессиональный доход» (кратко – НПД) при изготовлении и реализации ювелирных изделий, подлежащих обязательной маркировке.

Кто является налогоплательщиками НПД?

Налогоплательщиками НПД признаются физические лица, в том числе ИП, перешедшие на этот специальный налоговый

режим в соответствии с установленным порядком. Основание – ч. 1 ст. 4 Федерального закона от 27.11.2018 № 422-ФЗ «О проведении эксперимента по установлению специального налогового режима «Налог на профессиональный доход».

На заметку!

Гражданин вправе заниматься предпринимательской деятельностью без образования юридического лица с момента государственной регистрации в качестве индивидуального предпринимателя. Основание – п. 1 ст. 23 Гражданского кодекса РФ.

На заметку!

Физические лица, применяющие специальный налоговый режим, освобождаются от налогообложения НДФЛ в отношении доходов, являющихся объектом налогообложения НПД (ч. 8 ст. 2 Федерального закона от 27.11.2018 № 422-ФЗ).

Что является объектом налогообложения для НПД?

Объектом налогообложения признаются доходы от реализации товаров, работ, услуг, имущественных прав (ч. 1 ст. 6 Федерального закона от 27.11.2018 № 422-ФЗ). Однако есть доходы, которые под НПД не попадают. В частности, это доходы: получаемые в рамках трудовых отношений; от продажи недвижимого имущества, транспортных средств; от передачи имущественных прав на недвижимое имущество (за исключением аренды (найма) жилых помещений); государственных и муниципальных служащих, за исключением доходов от сдачи в аренду (наем) жилых помещений; от продажи имущества, использовавшегося налогоплательщиками для личных, домашних и/или иных подобных нужд; от реализации долей в уставном (складочном) капитале организаций, паев в паевых фондах кооперативов и паевых инвестиционных фондах, ценных бумаг и производных финансовых инструментов; от ведения деятельности в рамках договора простого товарищества (договора о совместной деятельности) или договора доверительного управления имуществом; от оказания (выполнения) физическими лицами услуг (работ) по гражданско-правовым договорам при условии, что заказчиками услуг (работ) выступают работодатели указанных физических лиц или лица, бывшие их работодателями менее двух лет назад; от уступки (переуступки) прав требований; в натуральной форме; от арбитражного управления, от деятельности медиатора, оценочной деятельности, деятельности нотариуса, занимающегося частной практикой, адвокатской

деятельности. Основание – ч. 2 ст. 6 Федерального закона от 27.11.2018 № 422-ФЗ.

Что является налоговой базой для НПД?

Налоговой базой для НПД признается денежное выражение дохода, полученного от реализации товаров (работ, услуг, имущественных прав), являющегося объектом налогообложения НПД. Налоговая база определяется отдельно по видам доходов, в отношении которых установлены различные налоговые ставки (ч. 1 ст. 8 Федерального закона от 27.11.2018 № 422-ФЗ).

На заметку!

В целях расчета налоговой базы для НПД доходы учитываются нарастающим итогом с начала налогового периода (ч. 2 ст. 8 Федерального закона от 27.11.2018 № 422-ФЗ). При определении налоговой базы для НПД расходы не учитываются (письмо Минфина России от 29.07.2024 № 03-11-11/70579).

Какие налоговые ставки на НПД?

Налоговые ставки на НПД: 4%, если доходы получены налогоплательщиком от реализации товаров, работ, услуг, имущественных прав физическим лицам; 6%, если доходы получены налогоплательщиком от реализации товаров, работ, услуг, имущественных прав ИП (для использования при ведении предпринимательской деятельности) и юридическим лицам. Основание – ст. 10 Федерального закона от 27.11.2018 № 422-ФЗ.

На заметку!

Налоговым периодом на НПД признается календарный месяц. Основание – ч. 1 ст. 9 Федерального закона от 27.11.2018 № 422-ФЗ. Сумма налога при применении НПД исчисляется налоговым органом. Основание – ч. 1 ст. 11 Федерального закона от 27.11.2018 № 422-ФЗ.

Есть ли право на НПД, если деятельность – изготовление и реализация ювелирных изделий, подлежащих обязательной маркировке?

Ограничения, связанные с применением НПД, установлены частью 2 статьи 4 и частью 2 статьи 6 Федерального закона от 27.11.2018 № 422-ФЗ. В частности, не

Объектом налогообложения для НПД признаются доходы от реализации товаров, работ, услуг, имущественных прав.

Ограничения, связанные с применением НПД, установлены частью 2 статьи 4 и частью 2 статьи 6 Федерального закона от 27.11.2018 № 422-ФЗ.

вправе применять НПД лица, осуществляющие реализацию подакцизных товаров и товаров, подлежащих обязательной маркировке средствами идентификации в соответствии с законодательством РФ. Основание – п. 1 ч. 2 ст. 4 Федерального закона от 27.11.2018 № 422-ФЗ.

Согласно письму Минфина России от 10.02.2023 № 03-11-11/10972 в случае, если ювелирные изделия, изготавливаемые налогоплательщиком, подлежат обязательной маркировке, то в отношении деятельности по их изготовлению и реализации НПД не применяется.

М.А. Никифорова, эксперт по бухгалтерскому учету и налогообложению

Применение налоговой реконструкции: обзор судебной практики

В статье подборка судебных дел, в которых судьи пояснили особенности применения налоговой реконструкции. Рассмотрим подробнее.

Таблица

Реквизиты судебного дела	Суть спора и решение судей	Комментарий
Понятие налоговой реконструкции		
Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 26.09.2024 № Ф09-4543/24 по делу № А76-40425/2022	Компания занималась производством спецодежды. По итогам выездной проверки инспекторы доначислили ей НДС, налог на прибыль, пени и штраф по статье 122 Налогового кодекса РФ. Причина – компания занизила показатели своей деятельности, сотрудничая с ИП. Как выяснилось, предприниматель продавал продукцию компании оптом и в розницу, тем самым прикрывая фактическую деятельность самого предприятия. Соответственно, в данной ситуации компания должна была платить налоги с учетом выручки, полученной ИП. Более того, как выяснилось, с 20.09.2017 по 31.12.2020 ИП продал товара больше, чем получил от компании. Предприниматель не смог предъявить документы, подтверждающие покупку излишков у других лиц. Происхождение излишне проданного товара проверяющим не удалось установить. Инспекторы пришли к выводу, что спорную продукцию изготовила сама компания в качестве неучтенной, а возникшие при этом затраты на производство она учла в расходах. Первая инстанция, апелляция и кассация встали на сторону проверяющих, однако потребовали пересчитать обязательства по налогу на прибыль, пени и штраф. Судьи убеждены: налоговая реконструкция была неполной. Компания доказала, что учла затраты только на производство легальной продукции. Расходы, связанные с изготовлением нелегальной продукции, переданной ИП, не были учтены ни компанией, ни самим ИП. А значит, фактически проверяющие начислили налог на прибыль с выручки от продажи нелегальной продукции без учета расходов на ее производство, что не соответствует экономическому смыслу налога на прибыль. Ведь он исчисляется с разницы между выручкой и затратами. Судьи напоминают: «налоговая реконструкция» – это определение объема прав и обязанностей налогоплательщика, исходя из подлинного экономического содержания спорной операции. Расчет обязательств возможен прямым или расчетным методом. Прямой метод используется, когда есть документальное подтверждение операции. Расчетный метод применяется, если документальное подтверждение операции отсутствует, однако у проверяющих есть иная информация о налогоплательщике и данные об аналогичных налогоплательщиках.	Выявление необоснованной налоговой выгоды не предполагает определения налоговой обязанности в более высоком размере, что, по сути, означало бы применение санкции, а может лишь служить основанием для доначисления суммы налога, подлежащей уплате в бюджет так, как если бы налогоплательщик не злоупотреблял правом (определения Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 05.04.2018 № 305-КГ17-20231 по делу № А40-176513/2016, от 06.03.2018 № 304-КГ17-8961 по делу № А27-25564/2015, от 30.09.2019 № 307-ЭС19-8085 по делу № А05-13684/2017, от 28.10.2019 № 305-ЭС19-9789 по делу № А41-48348/2017). При определении налоговым органом сумм налогов, подлежащих уплате, расчетным путем на основании подпункта 7 пункта 1 статьи 31 Налогового кодекса РФ должны учитываться не только доходы налогоплательщика, но и его расходы (п. 8 постановления Пленума ВАС РФ от 30.07.2013 № 57) (постановление Арбитражного суда Уральского округа от 29.02.2024 № Ф09-4/24 по делу № А60-55913/2022).

Реквизиты судебного дела	Суть спора и решение судей	Комментарий
Два условия для возникновения права на налоговую реконструкцию		
<p>Постановление Семнадцатого Арбитражного апелляционного суда от 23.04.2025 № 17АП-765/2025-АК по делу № А60-42270/2024</p>	<p>Инспекторы доначислили предприятию НДС по результатам контрольных мероприятий, а также привлекли его к ответственности в виде штрафа. Основание – п. 1 ст. 54.1, п. 3 ст. 122 Налогового кодекса РФ. Проверяющие убеждены: предприятие умышленно исказило данные своего учета. Спорные сделки с рядом контрагентов, в частности, приобретение работ, не соответствует действительности. Документооборот формальный. Спорные контрагенты относятся к категории «технических», «проблемных» организаций. Проверяющие напоминают: отражение в бухгалтерском и налоговом учете заведомо ложных сведений о фактах хозяйственной деятельности, не соответствующих реальности, делает налоговую выгоду (вычеты НДС) по таким операциям незаконной. Первая инстанция на стороне проверяющих. Сведения в первичных документах недостоверны и противоречивы. В действительности предприятие самостоятельно выполнило строительно-монтажные работы, используя труд своих работников и иных контрагентов. Инспекторы доказали, что взаимоотношения предприятия и спорных контрагентов имели искусственный характер. Сотрудничество преследовало лишь налоговую экономию на НДС. Апелляция также на стороне проверяющих. По мнению апелляционного суда, в данном случае к обязательствам налогоплательщика по НДС не применяется налоговая реконструкция. Судьи считают, для этого нет оснований. Как пояснили судьи, размер расходов, понесенных налогоплательщиком, в течение спорных налоговых периодов был проверен инспекторами и определен на основании документов, подтверждающих реально понесенные затраты. Предприятие и его должностные лица знали, что информация в первичных документах недостоверна. Судьи напоминают: налоговая реконструкция может быть применена к налоговым обязательствам налогоплательщика, если он выполнил два условия. Первое: раскрыл все реальные обстоятельства совершенных операций и представил соответствующее документальное подтверждение. Второе: выполнил первое условие в ходе налоговой проверки (проверяющие должны иметь возможность перепроверить данные для проведения налоговой реконструкции). Неразкрытие сведений и непредставление налогоплательщиком подтверждающих документов о действительном поставщике (подрядчике, исполнителе), а также о параметрах совершенных операций ведет к тому, что налогоплательщику будет отказано как в вычетах НДС, так и в признании затрат по спорным операциям в полном объеме. Основание – п. 11 письма ФНС России от 10.03.2021 № БВ-4-7/3060@.</p>	<p>Представление налогоплательщика в налоговый орган всех надлежащим образом оформленных документов, предусмотренных законодательством о налогах и сборах, в целях получения налоговой выгоды является основанием для ее получения, если налоговым органом не доказано, что сведения, содержащиеся в этих документах, неполны, недостоверны и/или противоречивы (п. 1 постановления Пленума ВАС РФ от 12.10.2006 № 53 «Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды»). Налоговая реконструкция может быть применена к налоговым обязательствам налогоплательщика, если им, во-первых, раскрыты все реальные обстоятельства совершенных операций и представлено их документальное подтверждение, во-вторых, сделано это в ходе проверки для обеспечения налогового органу возможности проверить эти сведения (постановление Первого Арбитражного апелляционного суда от 22.08.2025 по делу № А43-39306/2023). То есть налогоплательщик может реализовать право на налоговую реконструкцию при условии содействия в устранении потерь казны (решение Арбитражного суда г. Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 04.06.2025 по делу № А56-71368/2024).</p>
Применение расчетного метода определения налоговых обязательств		
<p>Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 30.04.2025 № Ф07-4270/2025 по делу № А56-40548/2023</p>	<p>По итогам выездной проверки инспекторы доначислили компании НДС, налог на прибыль, пени и штраф. Основание – п. 3 ст. 122 Налогового кодекса РФ. По мнению проверяющих, компания незаконно учла налоговую выгоду по сделкам с рядом контрагентов. Спорные контрагенты исключены из ЕГРЮЛ из-за недостоверных сведений. У контрагентов нет штатных работников, а также основных материальных и технических средств. По расчетным счетам контрагентов проходили операции, имеющие признаки транзитных. Более того, налоговая отчетность контрагентов содержит минимальные или нулевые показатели (расходы максимально приближены к доходам). Анализ контрагентов второго и последующих звеньев показал, что контрагенты второго и последующих звеньев не могли поставить спорным поставщикам спорные товары.</p>	<p>Налоговая выгода не может быть признана обоснованной, если получена налогоплательщиком вне связи с осуществлением реальной предпринимательской или иной экономической деятельности (п. 4 постановления Пленума ВАС РФ от 12.10.2006 № 53 «Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды»). Если установлено, что главной целью, преследуемой налогоплательщиком, являлось получение</p>

Продолжение таблицы

Реквизиты судебного дела	Суть спора и решение судей	Комментарий
	<p>Анализ контрагентов второго и последующих звеньев показал, что контрагенты второго и последующих звеньев не могли поставить спорным поставщикам спорные товары. Реальность сделки между компанией и контрагентами не доказана. Компания считает, что в такой ситуации возможен налоговый реконструкция расчетным методом. Первая инстанция, апелляция и кассация встали на сторону проверяющих. Документооборот компании и спорных контрагентов фиктивный. Цель сотрудничества – налоговая выгода. Судьи напомнили, что компания не предоставила проверяющим документы, позволяющие определить действительный размер вычетов и расходы. В рассматриваемой ситуации реальность хозяйственных операций не установлена и несение затрат по хозяйственным операциям, предусмотренным договорами, налогоплательщиком не подтверждены. Проверяющие не располагали сведениями и документами, которые позволяют установить лицо, осуществившее фактическое исполнение по сделке, а также уплатившее налоги при поставке товаров в адрес предприятия. Применение расчетного метода возможно только в случае подтверждения реальности хозяйственных отношений.</p>	<p>дохода исключительно или преимущественно за счет налоговой выгоды в отсутствие намерения осуществлять реальную экономическую деятельность, в признании обоснованности ее получения может быть отказано. Налоговая выгода не может рассматриваться в качестве самостоятельной деловой цели. Основание – п. 9 постановления Пленума ВАС РФ от 12.10.2006 № 53.</p>
Использование данных об иных аналогичных налогоплательщиках при применении расчетного метода		
<p>Постановление Арбитражного суда Московского округа от 20.08.2024 № Ф05-13777/2024 по делу № А40-132611/2023</p>	<p>По итогам выездной проверки инспекторы доначислили компании НДС, налог на прибыль, пени и штраф. Основание – п. 3 ст. 122 Налогового кодекса РФ. Как пояснили проверяющие, компания нарушила положения статей 54.1, 172, 247 Налогового кодекса РФ, отразив в учете сделки с несколькими контрагентами, которые не исполнили свои обязательства по договорам. Контрагенты не имели условий, необходимых для достижения результатов экономической деятельности. Цель сотрудничества – налоговая выгода. Документооборот формальный. Источник для вычета НДС в бюджете не сформирован. Поскольку компания лишь частично предоставила документы проверяющим, проверяющие рассчитали налоговые обязательства компании расчетным методом, исходя из данных об аналогичных налогоплательщиках. Что касается вычетов НДС по сделкам со спорными контрагентами, то инспекторы отказали в получении вычетов в полном объеме. Первая инстанция, апелляция и кассация на стороне проверяющих. Расчет налоговых обязательств, произведенный налоговыми инспекторами, обоснован. Есть достаточные доказательства (правовое обоснование) тех критериев, которыми руководствовались проверяющие при выборе аналогичных налогоплательщиков и методики произведенного расчета. Судьи согласились, что компания знала о фактических обстоятельствах совершенных сделок. А это свидетельствует о наличии умысла в получении налоговой выгоды (вычетов НДС и признание расходов в налоговой базе по налогу на прибыль) за счет отражения в учете недостоверных данных по сделкам со спорными контрагентами. Судьи напоминают: использование данных об иных аналогичных налогоплательщиках при применении расчетного метода возможно, исходя из объема и содержания имеющейся у налогового органа информации о налогоплательщике. При этом само по себе отсутствие таких данных не может служить основанием для признания расчета, произведенного проверяющими, неправильным и незаконным.</p>	<p>В постановлении Арбитражного суда Московского округа от 12.05.2025 № Ф05-31462/2024 по делу № А41-67495/2023 судьи обратили внимание, что при реконструкции налоговых обязательств достоверное исчисление налога невозможно по объективным причинам. Налог может быть исчислен достоверно только при надлежном оформлении первичных документов, в то время как применение расчетного метода предполагает исчисление налогов с той или иной степенью вероятности. Как пояснили судьи в постановлении Президиума ВАС РФ от 22.06.2010 № 5/10 по делу № А45-15318/2008-59/444, сам по себе расчетный метод исчисления налогов в случае обоснованного его применения не может рассматриваться как ущемление прав налогоплательщиков.</p>

Реквизиты судебного дела	Суть спора и решение судей	Комментарий
Установление фактического исполнителя по договору силами самих проверяющих		
Решение Арбитражно-го суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 09.04.2025 по делу № А75-24387/2024	<p>По результатам камеральной проверки инспекторы от-казали компании в вычетах НДС по сделкам с контрагентом. Причина – формальный документооборот. Налоговая выгода в таком случае незаконна. Компанию привлекли к ответственности в виде штрафа. Основание – п. 3 ст. 122 Налогового кодекса РФ. Как выяснилось, компания заключила договор на оказание автотранспортных услуг со спорным контрагентом. Согласно условиям контрагент взял на себя обязательство доставить груз предприятия на основании соответствующей заявки. Так, с 05.07.2023 по 31.07.2023 прошла транспортировка трех неисправных автокранов, которые компания приобрела по лизингу. Автокраны перевезли из Красноярского края на территорию Ханты-Мансийского автономного округа – Югры. В целях исполнения обязательств по договору контрагент подписал договор с ИП. Проверяющие запросили логистические отчеты и маршрутные карты у оператора государственной системы взимания платы за пользование дорогами федерального значения транспортными средствами, имеющими разрешенную максимальную массу свыше 12 тонн, и пришли к выводу, что один из автокранов передвигался самостоятельно. В отношении другого автокрана (был разобран) не подтвердилась перевозка двумя рейсами. Таким образом, автомобиль ИП не осуществлял движение по федеральным трассам для перевозки автокранов в проверяемый период. Довод компании, что, именно автомобиль ИП оказал услуги транспортировки не подтвердился. По мнению судей, компания не вправе требовать от проверяющих выяснения, каким именно способом автокраны были перемещены из Красноярского края в Ханты-Мансийский автономный округ – Югры. Действующее налоговое законодательство не возлагает на налоговые органы обязанности по установлению фактического исполнителя услуги, если налогоплательщик не представил информацию о реальном исполнителе услуг. Судьи обращают внимание: реальность хозяйственных операций с контрагентом не может быть подтверждена фактом перемещения автокранов по территории Российской Федерации и использованием их в дальнейшей производственной деятельности, а также наличием счета-фактуры. Подтверждая обоснованность получения вычетов НДС, налогоплательщик должен предоставить документы, отвечающие критериям статей 169 и 171 Налогового кодекса РФ и свидетельствующие о наличии реальных операций по поставке товара конкретным, а не абстрактным контрагентом. В полномочия налогового органа не входит установление факта недействительности сделок, а входит только определение размера налоговых обязательств налогоплательщика, исходя из представленной в ходе налоговой проверки совокупности первичных документов, которые не должны носить противоречивый характер и в полном объеме должны подтверждать конкретную хозяйственную операцию между конкретными лицами. Судьи на стороне проверяющих. Компания не доказала наличие права на получение спорных вычетов НДС.</p>	<p>Статья 171 Налогового кодекса РФ предоставляет налогоплательщикам возможность получения вычетов по НДС. При этом указанная норма закона действует во взаимосвязи с нормативным правилом, согласно которому не допускается уменьшение суммы налога в результате искажения сведений о фактах хозяйственной жизни (п. 1 ст. 54.1 НК РФ). Чтобы получить вычеты по НДС, недостаточно подтвердить лишь факт наличия товара. Ведь в силу положений статей 169 и 171 Налогового кодекса РФ налогоплательщик должен иметь первичные документы по сделке с конкретным контрагентом. При этом такие документы должны быть оформлены надлежащим образом. Нужны доказательства, подтверждающие реальное исполнение сделки. Реальность хозяйственной операции определяется не только фактическим наличием и движением товара, но и реальностью исполнения договора именно заявленным контрагентом, то есть наличием прямой связи с конкретным поставщиком. Судьи считают: проверки из налоговой инспекции не обязаны доказывать, какими именно контрагентами фактически были поставлены товары (постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 29.05.2025 по делу № А56-129267/2023). Сам по себе факт выполнения работ, поставки товара при отсутствии четкой идентификации исполнителей договоров не имеет принципиального правового значения для разрешения вопроса о наличии у налогоплательщика права на получение налоговой выгоды (постановление Арбитражного суда Центрального округа от 28.11.2025 по делу № А14-17491/2023).</p>

Н.В. Павлова, эксперт по бухгалтерскому учету и налогообложению

Компания указала недостоверные сведения в справках 2-НДФЛ. Какой штраф?

Рассмотрим судебное дело, в рамках которого судьи пояснили, когда следует платить штраф по пункту 1 статьи 126 Налогового кодекса РФ (200 руб. за каждый документ), а когда – по пункту 1 статьи 126.1 Налогового кодекса РФ (500 руб. за каждый документ). Подробности в статье.

Судьи напоминают: пункт 1 статьи 126 Налогового кодекса РФ не распространяется на наличие каких-либо пороков в представленных документах.

Ответственность налогового агента за предоставление документов, содержащих недостоверные сведения, установлена статьей 126.1 Налогового кодекса РФ.

Суть спора. В ходе выездной проверки инспекторы запросили у компании справки о доходах по форме 2-НДФЛ за 2017 и 2018 гг. Компания предоставила проверяющим такую отчетность. В результате получила штраф – 4000 руб. Основание – п. 1 ст. 126 Налогового кодекса РФ. По мнению проверяющих, справки о доходах содержат недостоверную информацию. Как выяснилось, компания не указала материальную помощь, которую выплатила работникам.

На заметку!

Пункт 1 статьи 126 Налогового кодекса РФ предусматривает ответственность за непредставление в установленный срок налогоплательщиком (плательщиком сбора, плательщиком страховых взносов, налоговым агентом) в налоговые органы документов и/или иных сведений, предусмотренных Налоговым кодексом РФ и иными актами законодательства о налогах и сборах.

Решение судей. В рассматриваемой ситуации компания представила справки

2-НДФЛ за 2017 и 2018 гг. В справках нет информации о выплатах материальной помощи. Хотя фактически такая выплата была. Справки предоставлены проверяющим своевременно.

Как пояснили судьи, пункт 1 статьи 126 Налогового кодекса РФ не распространяется на наличие каких-либо пороков в представленных документах. Ответственность налогового агента за предоставление документов, содержащих недостоверные сведения, установлена статьей 126.1 Налогового кодекса РФ.

Судьи на стороне компании. Решение налоговой инспекции в части привлечения компании к ответственности по статье 126 Налогового кодекса РФ незаконно (решение Арбитражного суда Самарской области от 28.07.2023 по делу № А55-28853/2022).

Комментарий. Статья 126.1 Налогового кодекса РФ предусматривает ответственность для налогового агента, если он представляет в налоговую инспекцию документы с недостоверными сведениями. Штраф – 500 руб. за каждый представленный документ с неверными сведениями.



Н.А. Кораблева, эксперт по бухгалтерскому учету и налогообложению

Проведение допроса свидетеля вне рамок налоговой проверки. Законно ли?

Рассмотрим судебное дело, в рамках которого судьи пояснили, правомерно ли поступают налоговые инспекторы, если проводят допрос свидетелей вне рамок налоговой проверки.

Суть спора. По итогам камеральной проверки декларации по НДС за 2-й квартал 2023 года инспекторы доначислили предприятию налог, а также привлекли его к ответственности в виде штрафа. Основание – ст. 54.1, п. 3 ст. 122 Налогового кодекса РФ.

По мнению компании, проверяющие незаконно воспользовались результатами допросов свидетелей. Как пояснило предприятие, допросы свидетелей проводились налоговой инспекцией за рамками камеральной проверки декларации за 2-й квартал 2023 года. Соответственно, такая информация не может быть использована в качестве допустимого доказательства совершения налогового правонарушения.

Решение судей. Налоговый контроль проводится должностными лицами налоговых органов в пределах своей компетенции посредством налоговых проверок, получения объяснений налогоплательщиков, налоговых агентов и плательщиков сбора, плательщиков страховых взносов, проверки данных учета и отчетности, осмотра помещений и территорий, используемых для извлечения дохода (прибыли), а также в других формах, предусмотренных Налоговым кодексом РФ (абз. 2 п. 1 ст. 82 НК РФ).

Налоговые органы вправе вызывать в качестве свидетелей лиц, которым могут быть известны какие-либо обстоятельства, имеющие значение для проведения налогового контроля (подп. 12 п. 1 ст. 31 НК РФ).

В качестве свидетеля для дачи показаний может быть вызвано любое физическое лицо, которому могут быть известны какие-либо обстоятельства, имеющие значение для осуществления налогового контроля (п. 1 ст. 90 НК РФ). При этом в качестве свидетеля не могут быть допрошены: лица, которые в силу малолетнего возраста, своих физических или психических недостатков не способны правильно

воспринимать обстоятельства, имеющие значение для осуществления налогового контроля; лица, которые получили информацию, необходимую для проведения налогового контроля, в связи с исполнением ими своих профессиональных обязанностей, и подобные сведения относятся к профессиональной тайне этих лиц, в частности, адвокат, аудитор. Основание – п. 2 ст. 90 Налогового кодекса РФ.

На заметку!

Показания свидетеля могут быть получены по месту его пребывания, если он вследствие болезни, старости, инвалидности не в состоянии явиться в налоговый орган, а по усмотрению должностного лица налогового органа – и в других случаях (п. 4 ст. 90 НК РФ). Перед получением показаний должностное лицо налогового органа предупреждает свидетеля об ответственности за отказ или уклонение от дачи показаний либо за дачу заведомо ложных показаний, о чем делается отметка в протоколе, которая удостоверяется подписью свидетеля (п. 5 ст. 90 НК РФ). Физическое лицо вправе отказаться от дачи показаний только по основаниям, предусмотренным законодательством РФ (п. 3 ст. 90 НК РФ).

Форма протокола допроса свидетеля утверждена Приказом ФНС России от 07.11.2018 № ММВ-7-2/628@ «Об утверждении форм документов, предусмотренных Налоговым кодексом Российской Федерации и используемых налоговыми органами при реализации своих полномочий в отношениях, регулируемых законодательством о налогах и сборах, оснований и порядка продления срока проведения выездной налоговой проверки, требований к документам, представляемым в налоговый орган на бумажном носителе, порядка взаимодействия налоговых органов по выполнению поручений об

Налоговые органы вправе вызывать в качестве свидетелей лиц, которым могут быть известны какие-либо обстоятельства, имеющие значение для проведения налогового контроля.

Показания свидетеля могут быть получены по месту его пребывания.

Физическое лицо вправе отказаться от дачи показаний.

Форма протокола допроса свидетеля утверждена Приказом ФНС России.

истребовании документов, требований к составлению акта налоговой проверки, требований к составлению акта об обнаружении фактов, свидетельствующих о предусмотренных Налоговым кодексом Российской Федерации налоговых правонарушениях (за исключением налоговых правонарушений, дела о выявлении которых рассматриваются в порядке, установленном статьей 101 Налогового кодекса Российской Федерации)».

Судьи убеждены: проведение допроса свидетеля является самостоятельной формой налогового контроля и, следовательно, может проводиться вне рамок налоговой проверки (решение Арбитражного суда Кемеровской области от 02.09.2025 по делу № А27-1207/2025).

Комментарий. Приведем примеры из судебной практики.

ПРИМЕР 1

Суть спора. Компания пожаловалась, что проверяющие приобщили к материалам дела результаты допроса свидетеля, полученные после проведения выездной налоговой проверки. Компания убеждена: в таком случае протокол допроса – недопустимое доказательство.

Позиция судей. Налоговый кодекс РФ не содержит запрета на проведение допросов свидетелей вне рамок налоговых проверок. Допрос прошел согласно установленному порядку: перед его проведением свидетелю разъяснены его права, свидетель предупрежден об ответственности за отказ или уклонение от дачи показаний либо за дачу заведомо ложных показаний. Есть соответствующая отметка в протоколе, удостоверенная подписью свидетеля.

Реквизиты судебного дела. Постановление Арбитражного суда Московского округа от 28.08.2023 № Ф05-17653/2023 по делу № А40-184179/2022.

ПРИМЕР 2

Суть спора. По мнению компании, допросы свидетелей (46 допросов) являются недопустимыми доказательствами. Компания считает, что протоколы допроса составлены уже после окончания выездной налоговой проверки и дополнительных мероприятий налогового контроля.

Позиция судей. В рассматриваемой ситуации повестки о вызове свидетелей на допрос были составлены в период проведения выездной налоговой проверки. Допросы, полученные уже после окончания проверки, являются допустимыми доказательствами. Как пояснили судьи, допросы

свидетелей, исходя из судебной практики, могут проводиться вне рамок выездной налоговой проверки, поскольку статья 90 Налогового кодекса РФ не содержит ограничений на проведение допроса свидетеля вне рамок камеральной и выездной проверок. Судьи убеждены: допрос свидетеля может рассматриваться как самостоятельная форма налогового контроля.

Реквизиты судебного дела. Постановление Арбитражного суда Московского округа от 12.12.2022 № Ф05-30236/2022 по делу № А40-6765/2022.

ПРИМЕР 3

Суть спора. Компания обратила внимание, что налоговая инспекция строит свои выводы на основании свидетельских показаний. Однако работники в силу специфики своей трудовой деятельности не имели отношение к вопросу привлечения субподрядных организаций. Также компания указала, что ряд протоколов допроса и вовсе не может быть надлежащими доказательствами. Ведь сведения были получены вне рамок проверки.

Позиция судей. В рассматриваемой ситуации при проведении допросов в рамках статьи 90 Налогового кодекса РФ налоговые инспекторы выполнили все требования законодательства. Свидетелям сообщили, в рамках каких обстоятельств они допрашиваются. Им разъяснили их права. Судьи обратили внимание, что вывод проверяющих о наличии обстоятельств, указанных в пункте 1 статьи 54.1 Налогового кодекса РФ, сделан в результате анализа всех доказательств в совокупности, а не только по спорным протоколам допросов. Нет доказательств, что допросы свидетелей: нарушили права предприятия и его законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности; создали какие-либо препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности; незаконно возложили на предприятие дополнительные обязанности; повлекли за собой какие-либо неблагоприятные последствия для предприятия. Судьи убеждены: проведение инспекцией мероприятий налогового контроля в данном случае не может быть признано нарушающим права налогоплательщика, поскольку спорные действия налоговые инспекторы осуществили в рамках полномочий, предоставленных им Налоговым кодексом РФ.

Реквизиты судебного дела. Постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 27.05.2022 № Ф06-17269/2022 по делу № А55-17185/2021.

Н.М. Тимофеева, эксперт по бухгалтерскому учету и налогообложению

Обстоятельства, смягчающие ответственность за совершение налогового правонарушения: обзор судебной практики

Рассмотрим судебные дела, чтобы узнать мнение судей относительно признания тех или иных условий совершения налогового правонарушения обстоятельствами, смягчающими ответственность.

Таблица

Реквизиты судебного дела	Суть спора и решение судей	Комментарий
Добросовестное исполнение налоговых обязательств		
Постановление Арбитражного суда Центрального округа от 14.08.2025 № Ф10-2220/2025 по делу № А83-13744/2023	По итогам выездной проверки инспекторы пришли к выводу, что компания применяла незаконную схему, искусственно раздробив свой бизнес на части. В результате проверяющие доначислили предприятию НДС, налог на прибыль, пени и штраф. Основание – п. 3 ст. 122 Налогового кодекса РФ. Первая инстанция, апелляция и кассация признали претензии проверяющих обоснованными. Что касается снижения суммы штрафа в связи с добросовестным исполнением налоговых обязательств, то, как пояснили судьи, в данном случае компанию нельзя назвать добросовестной. Во-первых, она не внесла текущие платежи. Во-вторых, у нее есть задолженность по декларациям. Последняя отчетность, которую представила компания, охватывает лишь 2-й квартал 2022 года. В-третьих, компания совершила правонарушение, исказив данные своего учета. Она сознательно применяла незаконную схему дробления бизнеса. Также судьи обратили внимание, что добросовестность налогоплательщика не является обстоятельством, смягчающим ответственность. Ведь налоговое законодательство основано на презумпции добросовестного поведения налогоплательщиков.	Кстати, в постановлении Десятого Арбитражного апелляционного суда от 24.11.2025 № 10АП-16595/2025 по делу № А41-40388/25 судьи согласились с тем, что добросовестность налогоплательщика является нормой поведения. Основание – ст. 57 Конституции РФ, п. 1 ст. 23 Налогового кодекса РФ. Аналогичный вывод также содержится в решении Арбитражного суда г. Москвы от 04.04.2025 по делу № А40-7283/25, а также в постановлениях Арбитражного суда Московского округа от 14.08.2023 № Ф05-18231/2023 по делу № А40-200182/2022, Уральского округа от 26.05.2023 № Ф09-2485/23 по делу № А60-24837/2022. Судьи убеждены: обычное исполнение обязанности налогоплательщика не является какой-либо заслугой (постановление Арбитражного суда Московского округа от 18.04.2023 № Ф05-6183/2023 по делу № А40-145348/2022).
Налоговое правонарушение совершено впервые		
Решение Арбитражного суда г. Москвы от 28.11.2025 по делу № А40-267157/25	В ходе камеральной проверки декларации по УСН за 2023 год инспекторы обнаружили, что предприниматель незаконно применял пониженную ставку – 1%. В результате проверяющие доначислили налог, а также привлекли ИП к ответственности в виде штрафа. Основание – п. 1 ст. 122 Налогового кодекса РФ. Предприниматель обратился в суд. Однако судьи поддержали проверяющих. Как пояснили судьи, «совершение налогового правонарушения впервые» не является обстоятельством, смягчающим ответственность. Ведь повторное совершение правонарушения будет отягчать ответственность. Основание – п. 2 ст. 112 Налогового кодекса РФ. Так, согласно пункту 2 статьи 112 Налогового кодекса РФ совершение налогового правонарушения лицом, ранее привлекаемым к ответственности за аналогичное правонарушение, признается обстоятельством, отягчающим ответственность.	Судьи отказались признавать «совершение налогового правонарушения впервые» обстоятельством, смягчающим ответственность в постановлениях Девятого Арбитражного апелляционного суда от 20.11.2025 № 09АП-52036/2025 по делу № А40-165334/22, № 09АП-25814/2025 по делу № А40-273810/24. Как пояснили судьи в решении Арбитражного суда Новосибирской области от 28.02.2025 по делу № А45-28638/2024, сами по себе «совершение правонарушения впервые» и добросовестность налогоплательщика не являются обстоятельствами, смягчающими ответственность. При этом «совершение правонарушения впервые» и добросовестность налогоплательщика могут быть составляющей частью такого обстоятельства, как несообразность деяния тяжести наказания.

Продолжение таблицы 1

Реквизиты судебного дела	Суть спора и решение судей	Комментарий
Отсутствиеотягчающего обстоятельства		
Постановление Арбитражного суда Московского округа от 25.09.2023 № Ф05-21766/2023 по делу № А40-283922/2022	По итогам выездной проверки инспекторы пришли к выводу, что компания незаконно воспользовалась налоговой выгодой по сделкам с рядом контрагентов. Документооборот формальный. В первичных документах указана недостоверная информация. Сотрудничество с контрагентами было направлено лишь на получение налоговой выгоды, а не прибыли по сделкам. В результате проверяющие доначислили предприятию НДС, налог на прибыль, пени и штраф. Основание – п. 1 ст. 54.1, ст. 169, 171, 172, 252, п. 3 ст. 122 Налогового кодекса РФ. Первая инстанция, апелляция и кассация поддержали проверяющих. Судьи не обнаружили оснований, чтобы снизить штраф. Они напомнили, что платить налоги – обязанность каждого налогоплательщика. В данном случае само по себе отсутствие отягчающего обстоятельства не признается обстоятельством, смягчающим ответственность за совершение налогового правонарушения.	Судьи считают: повторность аналогичного правонарушения рассматривается как обстоятельство, отягчающее ответственность. Соответственно, отсутствие отягчающего обстоятельства само по себе не признается обстоятельством, смягчающим ответственность за совершение налогового правонарушения (в постановление Арбитражного суда Московского округа от 21.08.2023 № Ф05-17198/2023 по делу № А40-198858/2022).
Отсутствие умысла в совершении налогового правонарушения		
Решение Арбитражного суда г. Москвы от 28.11.2025 по делу № А40-267157/25	Инспекторы предъявили предпринимателю штраф за незаконное применение пониженной ставки на УСН. Основание – п. 1 ст. 122 Налогового кодекса РФ. ИП обратился в суд. Но судьи решили, что действия проверяющих законны. Судьи считают, что отсутствие умысла в совершении налогового правонарушения не может быть обстоятельством, смягчающим ответственность. Ведь отсутствие умысла значит, что правонарушение совершено по неосторожности. Однако неосторожность – это одна из форм вины, а не обстоятельство, смягчающее налоговую ответственность. Виновным в совершении налогового правонарушения признается лицо, совершившее противоправное деяние умышленно или по неосторожности (п. 1 ст. 110 НК РФ). Налоговое правонарушение признается совершенным по неосторожности, если лицо, его совершившее, не осознавало противоправного характера своих действий (бездействия) либо вредного характера последствий, возникших вследствие этих действий (бездействия), хотя должно было и могло это осознавать (п. 3 ст. 110 НК РФ). Таким образом, совершение правонарушения по неосторожности наравне с умышленным совершением налогового правонарушения признается Налоговым кодексом РФ виновно совершенным противоправным деянием.	В постановлении Арбитражного суда Московского округа от 18.04.2023 № Ф05-6183/2023 по делу № А40-145348/2022 судьи подтвердили: совершение правонарушения по неосторожности наравне с умышленным совершением налогового правонарушения признается законодателем виновно совершенным противоправным деянием. Рассмотрев довод компании-нарушителя об отсутствии умысла, как смягчающее обстоятельство по пункту 1 статьи 122 Налогового кодекса РФ, судьи его отклонили, обратив внимание на то, что состав данного правонарушения предусматривает ответственность также за неосторожную форму вины. Основание – ст. 110 Налогового кодекса РФ.
Наличие деятельности социальной направленности		
Решение Арбитражного суда Новосибирской области от 28.02.2025 по делу № А45-28638/2024	Инспекторы привлекли частное охранное предприятие к ответственности за совершение налогового правонарушения. Основание – ст. 54.1, п. 3 ст. 122 Налогового кодекса РФ. Как выяснилось, руководитель организации сознательно заключил сомнительную сделку со спорным контрагентом, чтобы сэкономить (уклониться от уплаты) НДС. По мнению предприятия, в данном случае есть обстоятельства, смягчающие ответственность. В частности, это социальная направленность деятельности: обеспечение правопорядка и безопасности граждан на различных объектах. Судьи на стороне проверяющих. Компания не доказала свою правоту. Что касается наличия деятельности социальной направленности, то такой	Социальная направленность деятельности – обстоятельство, смягчающее ответственность. Например, в решении Арбитражного суда Свердловской области от 19.06.2025 по делу № А60-65693/2024 проверяющие сами учли, что компания занималась доставкой грузов в районы Крайнего Севера. В результате сократили штраф. Судьи признали сумму штрафа соразмерной и справедливой. Кстати, в постановлении Арбитражного суда Московского округа от 18.04.2025 по делу № А41-29567/2024

Продолжение таблицы 1

Реквизиты судебного дела	Суть спора и решение судей	Комментарий
	<p>деятельности в рассматриваемой ситуации не наблюдается (оказание одной коммерческой организацией охранных услуг другой коммерческой организации). Как пояснили судьи, о наличии социальной направленности деятельности может свидетельствовать деятельность в социально значимой сфере (например, в области здравоохранения, образования, сельского хозяйства), наличие значительной численности сотрудников (например, свыше 100 человек), принадлежность к бюджетным учреждениям или некоммерческим организациям.</p>	<p>предприятию также не пришлось доказывать социальную направленность своей деятельности. Проверяющие изначально обратили внимание, что компания занималась производством продукции, значимой для социума (импортозаменяющее сырье для производства антисептических, дезинфицирующих и моющих средств, входящих в перечень товаров первой необходимости). А вот в постановлении Арбитражного суда Центрального округа от 19.01.2024 по делу № А62-7092/2022 компания считала, что имеет социальное значение для региона, во-первых, потому что продает продукты питания. Во-вторых, предоставляет рабочие места (в проверяемом периоде средняя численность трудоустроенных лиц на предприятии составила 15 человек). Однако судьи такую деятельность не признали в качестве имеющей социальное направление. Судьи убеждены: социальную направленность деятельности могут подтвердить, например, строительство социальных объектов, выплата заработной платы выше среднего показателя по отрасли по организациям со значительным количеством сотрудников (свыше 100 человек).</p>
<p>Нахождение в реестре малого и среднего предпринимательства</p>		
<p>Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 10.08.2023 № Ф09-5400/23 по делу № А76-16721/2022</p>	<p>По итогам контрольных мероприятий инспекторы доначислили компании налог на УСН за 2018 год, страховые взносы, НДС, пени и штраф. Как выяснилось, предприятие не задекларировало часть выручки, а также не отразило выплаты, выданные в подотчет работникам (фактически под видом выдачи денежных средств в подотчет проходила выплата заработной платы). Первая инстанция, апелляция и кассация поддержали проверяющих. Судьи признали наличие обстоятельств, смягчающих ответственность. В частности, это: тяжелое материальное положение компании в связи с возбуждением дела о банкротстве, а также включение компании в реестр субъектов малого и среднего предпринимательства.</p>	<p>Как пояснили судьи в постановлении Арбитражного суда Московского округа от 14.08.2023 № Ф05-18231/2023 по делу № А40-200182/2022, нельзя однозначно рассматривать нахождение предприятия в реестре СМП обстоятельством, смягчающим ответственность. Является ли такое обстоятельство смягчающим или нет, зависит от множества факторов каждого конкретного дела. Например, от характера нарушения, причиненного ущерба и от наличия других смягчающих обстоятельств. В деле № А40-200182/2022 судьи признали сумму штрафа, предъявленную ИП по пункту 1 статьи 122 Налогового кодекса РФ, законной. Судьи указали: такая норма имеет материальный состав правонарушения, а не формальный. Материальный состав правонарушения предполагает негативные материальные последствия для бюджета в виде недополучения сумм налога в установленный срок.</p>

А.В. Вербовский, юрист ООО «Легикон-Право»

Несколько интересных и актуальных судебных кейсов, касающихся «льготных» тарифов страховых взносов



А.В. Вербовский

В 2026 году вступили в силу изменения в Налоговый кодекс Российской Федерации (НК РФ), касающиеся исчисления и уплаты страховых взносов. В русле сложившейся тенденции к увеличению налогового бремени вновь возрастает налоговая нагрузка для значительной части малых и средних предприятий (МСП).

Так, с 2026 года сократился перечень субъектов МСП, имеющих право на пониженный тариф страховых взносов в размере 15%. Перечень таких субъектов льготных ОКВЭД установлен Распоряжением Правительства РФ от 27.12.2025 № 4125-р. Для получения льготы необходимо закрепление в Едином государственном реестре юридических лиц (ЕГРЮЛ) в качестве основного вида деятельности «льготного» ОКВЭД, а также по итогам отчетного (расчетного) периода сумма всех доходов от осуществления основного вида экономической деятельности должна составлять не менее 70%. Если же налогоплательщик не соответствует указанным критериям, то права на применение единого пониженного тарифа страховых взносов он лишается с начала расчетного периода, в котором допущено несоответствие установленным условиям. (п. 13.3 ст. 427 НК РФ).

Тем не менее, несмотря на сокращение льгот, следует обратить внимание на положительную судебную практику в пользу плательщика страховых взносов, касающуюся применения пониженных тарифов, которую можно использовать для защиты своих интересов при подаче возражений и жалоб в налоговые органы и суды. К примеру, одно из таких дел было включено в Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 2 (2025) (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 18.06.2025).

Как следует из обстоятельств данного дела, общество – плательщик страховых взносов включено в реестр организаций, осуществляющих деятельность в сфере радиоэлектронной промышленности, оно соответствует всем критериям и тем

самым имеет право на применение пониженных тарифов страховых взносов. Организацией были поданы уточненные расчеты страховых взносов с суммой к уменьшению начиная с января 2022 года. Налоговый орган по результатам проведенных камеральных проверок отказал организации в уменьшении страховых взносов, поскольку, по его мнению, данный плательщик страховых взносов был включен в соответствующий реестр только 28 сентября 2022, и следовательно, имеет право на уменьшение страховых взносов не с января, а только с сентября 2022 года. Общество не согласилось с решениями инспекции и обратилось с заявлением в арбитражный суд. Суды первой, апелляционной и кассационной инстанций поддержали выводы инспекции, однако Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда РФ с ними не согласилась и Определением от 18.11.2024 № 305-ЭС24-15059 по делу № А40-121153/2023 удовлетворила требования плательщика страховых взносов и отменила решения налогового органа. Верховный Суд указал следующее.

Как следует из норм НК РФ, налоговые льготы – это форма имущественной поддержки (государственной помощи), предоставляемая отдельным экономическим субъектам и основе принципов всеобщности и равенства налогообложения.

Законодатель может рассматривать вопрос о придании обратной силы тем или иным законам. В спорной правовой ситуации законодателем не предусмотрено исключений относительно вопроса начала действия редакции ст. 427 НК РФ.

Внесенные в НК РФ изменения в условия предоставления льготы по страховым взносам и придание названным нормам Кодекса обратной силы свидетельствуют о намерении законодателя ввести переходные положения, позволяющие налогоплательщикам, отвечающим условиям применения пониженного тарифа, быть включенными в реестр организаций, осуществляющих

деятельность в сфере, радиоэлектронной промышленности, в течение 2022 года, и иметь право на применение пониженного тарифа страховых взносов с 1 января 2022 года. Следовательно, заявленные требования налогоплательщика подлежали удовлетворению.

На тему исчисления страховых взносов организациями радиоэлектронной промышленности имеется Письмо Минфина России от 21.10.2025 № 03-03-06/1/101674. Согласно данному Письму, единый пониженный тариф страховых взносов применяется при условии, что по итогам отчетного (расчетного) периода в сумме всех доходов организации, учитываемых при определении налоговой базы по налогу на прибыль организаций в соответствии с главой 25 НК РФ, не менее 70 процентов составляют доходы, перечисленные в п. 14 ст. 427 НК РФ (т. е. определенный перечень доходов от деятельности в сфере радиоэлектронной промышленности). При этом данный перечень является исчерпывающим и виды доходов, не поименованные в указанных пунктах Кодекса, не могут учитываться при расчёте 70-процентной доли доходов для применения организацией пониженных налоговых ставок по налогу на прибыль организаций и единого пониженного тарифа страховых взносов.

Еще одним интересным кейсом является дело № А40-222739/2024 по которому было вынесено Постановление Арбитражного суда Московского округа от 24.07.2025 № Ф05-9984/2025. Согласно факту данного дела, общество заявило в расчётах пониженный тариф страховых взносов для субъектов малого и среднего предпринимательства. Согласно сведениям единого реестра МСП, общество включено в указанный реестр в период с 01.08.2016 по 10.07.2021, и затем с 10.07.2022 по настоящее время. Таким образом, по мнению Инспекции, Общество не имеет права применять пониженный тариф страховых взносов для субъектов МСП в период с 01.07.2021 по 30.06.2022 в соответствии с подп. 17 п. 1 ст. 427 НК РФ.

Суды трех инстанций удовлетворили требования налогоплательщика, указав следующее. Поскольку внесение сведений в реестр МСП не носит правоустанавливающего характера, отсутствие в указанном реестре сведений об обществе не исключает возможности применения к нему пониженных тарифов страховых



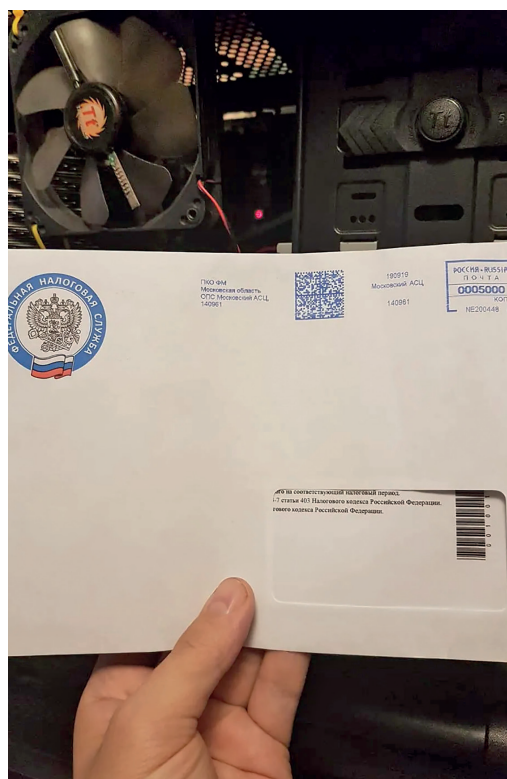
взносов в соответствии с положениями подп. 17 п. 1, п. п. 2.1 и 2.4 ст. 427 НК РФ. Указанный правовой подход согласуется с выводами, изложенными в определении Верховного Суда Российской Федерации от 28.11.2023 № 305-ЭС23-14779.

Государственным органам и их должностным лицам запрещено отказывать в предоставлении прав, ссылаясь на формальные требования, если решение или действие может быть принято и без их соблюдения. Исключения составляют лишь те случаи, которые прямо указаны в законе.

В настоящем случае, так как мероприятия налогового контроля проводились в отношении заявителя с целью проверки полноты уплаты страховых взносов, то инспекция в ходе налоговой проверки должна была установить действительный размер обязательства по уплате страховых взносов с применением соответствующих тарифов, что прямо вытекает из требований ст. ст. 82, 87 и 101 НК РФ.

При рассмотрении дел, касающихся определения статуса хозяйствующего субъекта как субъекта малого или среднего предпринимательства, суды, получив сведения об отсутствии данного субъекта в соответствующем реестре, не должны полагаться исключительно на эту информацию. Отсутствие записи в реестре не является абсолютным основанием для отказа в предоставлении имущественной поддержки, в частности, в форме льготной ставки страховых взносов.

Как следует из норм НК РФ, налоговые льготы – это форма имущественной поддержки (государственной помощи), предоставляемая отдельным экономическим субъектам и основе принципов всеобщности и равенства налогообложения.



Государственным органам и их должностным лицам запрещено отказывать в предоставлении прав, ссылаясь на формальные требования, если решение или действие может быть принято и без их соблюдения.

Соответствие хозяйствующего субъекта критериям, необходимым для получения статуса субъекта малого и среднего предпринимательства, подлежит судебной проверке при рассмотрении возникшего спора. При этом сторона, выражающая возражения относительно такого соответствия нормативным положениям, вправе представить доказательства, опровергающие данный факт.

В настоящем деле, вопреки доводам кассационной жалобы, суды на основании совокупности исследования предоставленных в материалы дела доказательств установили, что общество в проверяемый период отвечало критериям субъекта малого предпринимательства и имело право на меры государственной поддержки, включая льготное налогообложение, предъявляемым к субъектам малого предпринимательства.

Следует также отметить, что имеются разъяснения Минфина и ФНС, касающиеся применения пониженных тарифов страховых взносов в различных отраслях экономики.

К примеру, Письмо ФНС России от 29.05.2025 № БС-4-11/5256@ «О применении единого пониженного тарифа страховых взносов субъектом малого или среднего предпринимательства обрабатывающей промышленности» разъясняет, что условие о доле доходов

от осуществления вида экономической деятельности, указанного в качестве основного в ЕГРЮЛ или ЕГРИП и поименованного в Перечне, должно выполняться по итогам календарного года, предшествующего году перехода плательщика на уплату страховых взносов по единому пониженному тарифу страховых взносов, предусмотренному п. 2.5 ст. 427 НК РФ, а также по итогам отчетного (расчетного) периода. При этом Кодекс не содержит положений о том, что такие ОКВЭД должны быть идентичны в предыдущем и текущем периоде. В случае если по итогам предшествующего календарного года и текущего года в ЕГРЮЛ или ЕГРИП в качестве основного вида экономической деятельности указаны различные виды экономической деятельности, но при этом они оба включены в Перечень и плательщиком страховых взносов соблюдается условие о доле доходов от его осуществления, то субъект МСП вправе применять единый пониженный тариф страховых взносов.

В другом случае Минфин России в Письме от 09.09.2025 № 03-07-07/88081 «О соблюдении критерия о сумме доходов в целях применения освобождения от НДС с 01.10.2025 и пониженного тарифа страховых взносов с 01.01.2026 организацией, оказывающей услуги общественного питания» отметил, что для применения с 1 января 2026 года единого пониженного тарифа страховых взносов необходимо отнесение вышеуказанных плательщиков к субъектам МСП в соответствии с Федеральным законом от 24.07.2007 № 209-ФЗ «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации». Изменения, внесенные в подп. 38 п. 3 ст. 149 НК РФ, предусматривающие увеличение до трех миллиардов рублей суммы доходов организации общественного питания для получения освобождения от НДС, не касаются применения пониженных тарифов страховых взносов, так как такие организации не являются субъектами МСП.

Таким образом, подводя итог, можно отметить, что в отношении «льготных» тарифов страховых взносов имеется положительная в пользу налогоплательщика судебная практика, а также разъяснения государственных ведомств, на которые можно ссылаться для защиты своих интересов в налоговых органах и судах.

Н.В. Павлова, эксперт по бухгалтерскому учету и налогообложению

Штраф согласно п. 1 ст. 126.1 Налогового кодекса РФ. Какие сведения признаются недостоверными?

Рассмотрим судебное дело, в рамках которого судьи пояснили, какие сведения признаются недостоверными для предъявления штрафа согласно пункту 1 статьи 126.1 Налогового кодекса РФ.

Суть спора. Компания, как налоговый агент, представила сведения по форме 2-НДФЛ в количестве 67 604 шт. за 2021 год. 31 190 шт. не прошли идентификацию. Причина: есть ошибка в персональных данных. В частности, нет ИНН и корректной даты рождения. В качестве даты рождения значится 01.01.1900. В результате проверяющие не смогли установить физических лиц и выписали штраф. Основание – п. 1 ст. 126.1 Налогового кодекса РФ.

Проверяющие напоминают: предоставление налоговым агентом в налоговую инспекцию документов, содержащих недостоверные сведения, образует состав налогового правонарушения, ответственность за которое предусмотрена статьей 126.1 Налогового кодекса РФ.

Мнение компании. Компания считает, что приняла все возможные меры в целях актуализации персональных данных. Например: указала на официальном сайте, что необходимо обновить сведения об акционерах; подписала договоры, чтобы акционерам было проще предоставить информацию о себе (появилось больше точек обслуживания граждан); заключила договоры возмездного оказания услуг, чтобы актуализировать данные по лицам, содержащимся в реестре ценных бумаг. Компания убеждена: физические лица – акционеры могли беспрепятственно предоставить необходимые сведения. Телефонные номера и адреса электронной почты были в открытом доступе.

Решение судей. Представление налоговым агентом налоговому органу документов, предусмотренных Налоговым кодексом РФ, содержащих недостоверные сведения, влечет взыскание штрафа в размере 500 руб. за каждый представленный документ, содержащий

недостоверные сведения (п. 1 ст. 126.1 НК РФ).

В налоговом законодательстве нет определения понятия «недостоверные сведения». По мнению судей, к недостоверным сведениям можно отнести любые данные, указанные в реквизитах отчетности, которые не соответствуют действительности. Например, для 2-НДФЛ это могут быть любые ошибки, допущенные налоговым агентом при заполнении соответствующих реквизитов, например, в персональных данных налогоплательщика, кодах доходов и вычетов, суммовых показателях и т. д.

На заметку!

Судьи убеждены: штраф полагается в случае допущения ошибки в показателях, идентифицирующих налогоплательщиков – физических лиц (ИНН физического лица, фамилия, имя, отчество, дата рождения, паспортные данные). Судьи напоминают: указанные сведения не только влияют на администрирование налога проверяющими, но и также на возможность налогоплательщиков воспользоваться своими правами.

Как пояснили судьи, в рассматриваемой ситуации доводы компании о принятии мер, направленных на уведомление акционеров о необходимости представления персональных данных в целях получения выплат по дивидендам, не имеют значения. Нарушение, предусмотренное статьей 126.1 Налогового кодекса РФ, имеет формальный состав. Соответственно, установление фактов недостаточности предпринятых мер для получения сведений о физических лицах, наступление неблагоприятных последствий не являются необходимыми.

В налоговом законодательстве нет определения понятия «недостоверные сведения».

Нарушение, предусмотренное статьей 126.1 Налогового кодекса РФ, имеет формальный состав. Вред от совершения налоговых правонарушений с формальными составами не причиняется государственным интересам напрямую, однако такие налоговые правонарушения дезорганизуют установленный налоговый порядок.

В то же время в случае предоставления недостоверной информации, которая не привела к неисчислению и/или неполному исчислению налога, к неблагоприятным последствиям для бюджета, нарушению прав физических лиц, то в таком случае налоговый орган обязан учитывать положения пункта 1 статьи 112 Налогового кодекса РФ в части применения смягчающих обстоятельств.

На заметку!

Вред от совершения налоговых правонарушений с формальными составами не причиняется государственным интересам напрямую, однако такие налоговые правонарушения дезорганизуют установленный налоговый порядок, делают невозможным осуществление полноценного налогового контроля (не позволяют установить субъекты доходов, а также получить налоги и сборы в полном объеме).

Судьи на стороне проверяющих. Решение о привлечении к ответственности по пункту 1 статьи 126.1 Налогового кодекса РФ соответствует законодательству (решение Арбитражного суда



Ставропольского края от 27.06.2025 по делу № А63-21548/2023).

Комментарий. Налоговый агент освобождается от ответственности, предусмотренной статьей 126.1 Налогового кодекса РФ, в случае, если им самостоятельно выявлены ошибки и представлены налоговому органу уточненные документы до момента, когда налоговый агент узнал об обнаружении налоговым органом недостоверности сведений, содержащихся в представленных им документах (п. 2 ст. 126.1 НК РФ).

М.А. Андреева, эксперт по бухгалтерскому учету и налогообложению

Комментарий к письму Министерства финансов РФ от 22 мая 2025 года № 03-04-05/50428

Если работодатель возмещает работнику затраты за пользование услугами бизнес-зала (VIP-зала) в аэропорту в период нахождения в служебной командировке, то такая выплата облагается НДФЛ. Ведь в необлагаемом перечне она не указана. Так пояснил Минфин России в письме от 22.05.2025 № 03-04-05/50428.

Кто является налогоплательщиками НДФЛ?

Налогоплательщиками НДФЛ признаются физические лица, являющиеся налоговыми резидентами Российской Федерации, а также физические лица, получающие доходы от источников в Российской Федерации, не являющиеся налоговыми резидентами Российской Федерации (п. 1 ст. 207 НК РФ).

Налоговый резидент РФ – это физическое лицо, фактически находящееся в Российской Федерации не менее 183 календарных дней в течение 12 следующих подряд месяцев. Основание – п. 2 ст. 207 Налогового кодекса РФ.

Кто уплачивает НДФЛ?

Российские организации, индивидуальные предприниматели, нотариусы,

занимающиеся частной практикой, адвокаты, учредившие адвокатские кабинеты, а также обособленные подразделения или постоянные представительства иностранных организаций в Российской Федерации, от которых или в результате отношений с которыми налогоплательщик получил доходы, указанные в пункте 2 статьи 226 Налогового кодекса РФ, обязаны исчислить, удержать у налогоплательщика и уплатить сумму налога – НДФЛ. Основание – п. 1 ст. 226 Налогового кодекса РФ. Такие лица согласно главе 23 «Налог на доходы физических лиц» Налогового кодекса РФ признаются налоговыми агентами.

На заметку!

При получении налогоплательщиком от налогового агента дохода, подлежащего обложению НДФЛ, налоговый агент обязан исполнить обязанности, предусмотренные, в частности, статьей 226 Налогового кодекса РФ.

Что является объектом налогообложения НДФЛ?

Объектом налогообложения НДФЛ признается доход, полученный налогоплательщиками – налоговыми резидентами РФ от источников в Российской Федерации и/или от источников

за пределами Российской Федерации, а для лиц, не являющихся налоговыми резидентами РФ, – только от источников в Российской Федерации (ст. 209 НК РФ). К доходам от источников в Российской Федерации, в частности, относится вознаграждение за выполнение трудовых или иных обязанностей, выполненную работу, оказанную услугу, совершенные действия в Российской Федерации (подп. 6 п. 1 ст. 208 НК РФ).

Что учитывается в налоговой базе по НДФЛ?

При определении налоговой базы по НДФЛ учитываются все доходы налогоплательщика, полученные им как в денежной, так и в натуральной форме, или право на распоряжение которыми у него возникло, а также доходы в виде материальной выгоды, определяемой в соответствии со статьей 212 Налогового кодекса РФ (п. 1 ст. 210 НК РФ).

Облагается ли НДФЛ компенсация затрат на VIP-зал в аэропорту командированному работнику?

Доходы, не подлежащие налогообложению (освобождаемые от налогообложения), перечислены в статье 217

Налоговый резидент РФ – это физическое лицо, фактически находящееся в Российской Федерации не менее 183 календарных дней в течение 12 следующих подряд месяцев.

К доходам от источников в Российской Федерации, в частности, относится вознаграждение за выполнение трудовых обязанностей.

Таблица. Обзор писем Минфина России по вопросу налогообложения оплаты услуг бизнес-зала командированному работнику

Рассматриваемый вопрос	Вывод	Реквизиты письма ведомства
НДФЛ и страховые взносы с компенсации работникам расходов за пользование услугами бизнес-залов (VIP-залов) в аэропортах в период нахождения в служебных командировках	Компенсация организацией работникам их расходов за пользование услугами бизнес-залов (VIP-залов) в аэропортах в период нахождения в служебных командировках не содержится в перечне расходов на командировки, необлагаемых НДФЛ	письмо Минфина России от 26.02.2025 № 03-04-05/18534
НДФЛ и страховые взносы при оплате услуг аэропорта по обслуживанию в ВИП-залах командированных работников	Положений, предусматривающих освобождение от налогообложения оплаты командированному сотруднику стоимости услуг бизнес-залов, в статье 217 Налогового кодекса РФ не содержится, и, следовательно, такой доход подлежит обложению НДФЛ в установленном порядке	письмо Минфина России от 07.12.2023 № 03-15-06/118057
НДФЛ в отношении сумм оплаты командированному работнику стоимости услуг бизнес-залов	Положений, предусматривающих освобождение от налогообложения оплаты командированному сотруднику стоимости услуг бизнес-залов, в статье 217 Налогового кодекса РФ не содержится	письмо Минфина России от 18.08.2023 № 03-04-05/78036
НДФЛ и страховые взносы в отношении расходов на оплату услуг аэропорта по обслуживанию командированных работников в залах официальных лиц и делегаций и в VIP-залах	Расходы организации на оплату услуг аэропорта по обслуживанию в залах официальных лиц и делегаций и в ВИП-залах пассажиров, в том числе направленных в командировки, не содержатся в перечне командировочных расходов, указанных в пункте 1 статьи 217 Налогового кодекса РФ. Такие расходы предприятия облагаются НДФЛ в установленном порядке	письмо Минфина России от 28.12.2023 № 03-04-06/127319

Доходы, не подлежащие налогообложению (освобождаемые от налогообложения), перечислены в статье 217 Налогового кодекса РФ.

Налогового кодекса РФ. Так, при оплате работодателем расходов, связанных со служебной командировкой, не подлежат обложению НДФЛ, в частности, фактически произведенные и документально подтвержденные целевые расходы:

- на проезд до места назначения и обратно;
- сборы за услуги аэропортов;
- комиссионные сборы;
- расходы на проезд в аэропорт или на вокзал в местах отправления, назначения, пересадок, на провоз багажа;
- расходы по найму жилого помещения, оплате услуг связи, получению

и регистрации служебного или дипломатического паспорта, получению виз;

- расходы, связанные с обменом наличной валюты или чека в банке на наличную иностранную валюту.

Если в необлагаемом перечне не указана выплата, то она облагается НДФЛ. Соответственно, компенсация, выплачиваемая работодателем своему работнику в целях возмещения расходов за пользование услугами бизнес-зала (VIP-зала) в аэропорте в период нахождения в служебной командировке, подлежит обложению НДФЛ.

А.Н. Кузнецова, эксперт по бухгалтерскому учету и налогообложению

Комментарий к письму Министерства финансов РФ от 16 мая 2025 года № 03-04-05/48139

Если работодатель возмещает работнику, направленному в командировку, расходы на питание, то такая выплата облагается НДФЛ. Ведь в необлагаемом перечне эта выплата не указана. Так пояснил Минфин России в письме от 16.05.2025 № 03-04-05/48139.

Служебная командировка – это...

Служебная командировка – это поездка работника по распоряжению работодателя на определенный срок для выполнения служебного поручения вне места постоянной работы (ч. 1 ст. 166 ТК РФ). В случае направления в служебную командировку работодатель обязан возмещать работнику: расходы по проезду; дополнительные расходы, связанные с проживанием вне места постоянного жительства (суточные); иные расходы, произведенные работником с разрешения или ведома работодателя. Основание – ст. 168 Трудового кодекса РФ.

На заметку!

Служебные поездки работников, постоянная работа которых осуществляется в пути или имеет разъездной характер, служебными командировками не признаются.

Что учитывается в налоговой базе по НДФЛ?

При определении налоговой базы по НДФЛ учитываются все доходы налогоплательщика, полученные им как в денежной, так и в натуральной форме, или право на распоряжение которыми у него возникло, а также доходы в виде материальной выгоды, определяемой в соответствии со статьей 212 Налогового кодекса РФ (п. 1 ст. 210 НК РФ). Перечень доходов, освобождаемых от обложения НДФЛ, содержится в статье 217 Налогового кодекса РФ.

Так, при оплате работодателем налогоплательщику расходов, связанных со служебной командировкой, в доход, подлежащий налогообложению, не включаются, в частности:

- суточные, выплачиваемые в соответствии с законодательством РФ, но не более 700 руб. за каждый день нахождения в служебной командировке на

Служебная командировка – это поездка работника по распоряжению работодателя на определенный срок для выполнения служебного поручения вне места постоянной работы.

территории Российской Федерации и не более 2500 руб. за каждый день нахождения в служебной командировке за пределами территории Российской Федерации;

- фактически произведенные и документально подтвержденные целевые расходы (проезд до места назначения и обратно, сборы за услуги аэропортов, комиссионные сборы, курортный сбор, расходы на проезд в аэропорт или на вокзал в местах отправления, назначения, пересадок, на провоз багажа, расходы по найму жилого помещения, оплате услуг связи, получению и регистрации служебного или дипломатического паспорта, получению виз, а также расходы, связанные с обменом наличной валюты или чека в банке на наличную иностранную валюту).

Облагается ли НДСФ возмещение расходов на питание командированному работнику?

Если перечень необлагаемых доходов, установленный статьей 217 Налогового кодекса РФ, не предусматривает освобождение от налогообложения выплаты, то она облагается НДСФ. Стоимость питания работника в командировке в перечне пункта 1 статьи 217 Налогового



кодекса РФ не значится, соответственно, если работодатель возмещает работнику, направленному в командировку, расходы на питание, то такая выплата облагается НДСФ.

Кстати, в письме от 03.04.2023 № БС-3-11/4624@ содержится аналогичный вывод. Федеральная налоговая служба совместно с Минфином России рассмотрели вопрос удержания НДСФ в отношении возмещения расходов на питание работникам, находящимся в служебных командировках. Ведомства пришли к выводу, что возмещение работникам затрат на питание (завтраки) в гостинице, находящимся в служебных командировках, подлежат обложению НДСФ. Расходы на питание работника в командировке в пункте 1 статьи 217 Налогового кодекса РФ не значатся. 🟡

Расходы на питание работника в командировке в пункте 1 статьи 217 Налогового кодекса РФ не значатся.

М.А. Соколова, эксперт по бухгалтерскому учету и налогообложению

5 судебных дел, на которые следует обратить внимание

Рассмотрим несколько дел из судебной практики. На наш взгляд, они значимы, поскольку в них рассматриваются важные вопросы, такие как: применение расчетного способа определения обязательств, порядок учета обстоятельств в целях снижения штрафа и многое другое.

Расчетный способ: вправе ли налоговые инспекторы воспользоваться показаниями свидетелей?

Суть спора. В ходе выездной проверки инспекторы обнаружили, что компания пользовалась незаконной

схемой «дробления бизнеса»: перераспределяла («дробила») свою выручку, взаимодействуя с подконтрольными контрагентами на спецрежимах. В действительности такие контрагенты не были самостоятельными.

По итогам контрольных мероприятий проверяющие доначислили налог

Налоговый кодекс РФ не ограничивает проверяющих в отношении видов доказательств, которыми может быть подтверждена величина доходов или расходов.

Налоговые органы вправе осматривать любые производственные, складские, торговые и иные помещения, а также территории, если они используются налогоплательщиком для извлечения дохода либо связанные с содержанием объектов налогообложения.

на прибыль, НДС и штраф. Основание – п. 3 ст. 122 Налогового кодекса РФ. А поскольку компания не предоставила документы, позволяющие определить действительные налоговые обязательства, инспекторы рассчитали обязательства расчетным способом.

На заметку!

В случае применения расчетного метода начисления налогов достоверное исчисление налогов невозможно по объективным причинам. Налоги могут быть исчислены достоверно только при надлежащем оформлении учета доходов и расходов, в то время как применение расчетного метода предполагает исчисление налогов с той или иной степенью вероятности (постановление Президиума ВАС РФ от 22.06.2010 № 5/10).

Решение судей. При выявлении схем «дробления бизнеса» доначисление сумм налогов осуществляется с целью возмещения ущерба бюджетам публично-правовых образований таким образом, как если бы налогоплательщик не допускал нарушений. Это означает необходимость определения действительных налоговых обязательств налогоплательщика на основании обстоятельств, которые подлежат установлению налоговым органом с учетом имеющихся у него сведений и документов и при содействии налогоплательщика в их установлении, учитывая как вменяемые доходы, так и соответствующие расходы (п. 28 письма ФНС России от 10.03.2021 № БВ-4-7/3060@ «О практике применения статьи 54.1 Налогового кодекса Российской Федерации»).

Судьи напоминают: при применении расчетного способа налоговому органу достаточно представить доказательства,

На заметку!

Суммы налогов, уплаченные участниками группы в отношении дохода от непропорционально разделенной деятельности, учитываются при определении размера налоговой обязанности по общей системе налогообложения у налогоплательщика – организатора группы (п. 13 Обзора практики применения арбитражными судами положений законодательства о налогах и сборах, связанных с оценкой обоснованности налоговой выгоды, утв. Президиумом Верховного суда РФ 13.12.2023).

разумно обосновывающие произведенную им оценку доходов (расходов), которые могли быть получены (понесены) налогоплательщиком. При этом Налоговый кодекс РФ не ограничивает проверяющих в отношении видов доказательств, которыми может быть подтверждена величина доходов или расходов.

Например, проверяющие вправе использовать показания свидетелей, чтобы подтвердить обстоятельства, имеющие значение для установления масштабов деятельности налогоплательщика и, соответственно, для оценки его потенциальной доходности (прибыльности).

Судьи поддержали проверяющих. Компания разделила бизнес с целью снизить предельные показатели до норм, установленных законодательством. Перераспределение выручки позволило сохранить спецрежим налогообложения каждому лицу, участвующему в схеме. Однако в действительности самостоятельность лиц в организационном, финансовом и других ее аспектах была лишь видимой.

По мнению судей, проверяющие законно воспользовались своим правом на расчетным способ (подп. 7 п. 1 ст. 31 НК РФ), ведь компания не предоставила документы для определения действительных налоговых обязательств перед бюджетом. Более того, она могла уточнить расчет обязательств, сделанный проверяющими, поскольку именно на ней лежат риски (расчетный способ, хоть и гибкий прием определения обязательств, но не точный). Судьи убеждены: доначисления законны. Нет признаков произвольного расчета обязательств перед бюджетом (постановление Арбитражного суда Московского округа от 30.05.2025 по делу № А41-50547/2024).



В протоколе не указано, когда закончился осмотр. Является ли такое нарушение существенным?

Суть спора. Компания не смогла предоставить помещение для проведения выездной проверки, о чем уведомила налоговую инспекцию. Тогда проверяющие пришли с осмотром. Цель – удостовериться, что предоставить помещение действительно нельзя. По мнению предприятия, осмотр проведен с нарушением закона.

Решение судей. Налоговый контроль проводится должностными лицами налоговых органов в пределах своей компетенции. Контроль осуществляется, в частности, посредством налоговых проверок, получения объяснений, осмотра помещений и территорий, используемых для извлечения дохода (прибыли), а также в других формах, предусмотренных Налоговым кодексом РФ.

Так, налоговые органы вправе осматривать любые производственные, складские, торговые и иные помещения, а также территории, если они используются налогоплательщиком для извлечения дохода либо связанные с содержанием объектов налогообложения. Место нахождения не имеет значения. Основание – подп. 6 п. 1 ст. 31 Налогового кодекса РФ.

Судьи напоминают: осмотр – это самостоятельное мероприятие налогового контроля в рамках выездной проверки. Сам по себе осмотр не свидетельствует о нарушении прав юридического лица.

На заметку!

В случаях, предусмотренных Налоговым кодексом РФ, при проведении действий в рамках налогового контроля составляются протоколы. В протоколе указываются, в частности, его наименование; место и дата производства конкретного действия; время начала и окончания действия; должность, фамилия, имя, отчество лица, составившего протокол; фамилия, имя, отчество каждого лица, участвовавшего в действии или присутствовавшего при его проведении, а в необходимых случаях – его адрес, гражданство, сведения о том, владеет ли он русским языком; содержание действия, последовательность его проведения; выявленные при производстве действия существенные для дела факты и обстоятельства. Основание – п. 1, 2 ст. 99 Налогового кодекса РФ.

По мнению судей, отсутствие в протоколе осмотра записи о том, в какое время он завершился, не является существенным нарушением порядка оформления протокола, влекущим невозможность его использования и его недействительность, однако для этого в протоколе должны быть указаны: время, когда начался осмотр; описание хода осмотра, подтвержденное фотографиями.

Первая инстанция, апелляция и кассация на стороне проверяющих. Компания не доказала, что в результате осмотра для нее возникли какие-либо негативные последствия. Протокол осмотра не является документом, влекущим изменение прав и обязанностей налогоплательщика (постановление Арбитражного суда Московского округа от 27.03.2024 № Ф05-4973/2024 по делу № А40-153692/2023).

Компенсация работнику за износ (амортизацию) личного автомобиля в служебных целях. Что со страховыми взносами на травматизм?

Суть спора. Компания возмещала работникам с разъездным характером труда использование личных автомобилей в служебных целях. Компенсация была фиксированной и составляла 7000 руб. в месяц (вне зависимости от количества дней в месяце). Основанием для выплаты были паспорт ТС и свидетельство о регистрации ТС.

По мнению предприятия, компенсация за износ личного транспорта работников не облагается страховыми взносами на травматизм. Есть: Положение о расчете компенсации; приказы об утверждении перечня должностей с разъездным характером работы; трудовой договор специалиста по обслуживанию; дополнительные соглашения к трудовому договору; должностная инструкция; заявления специалистов о выплате компенсации; документы об использовании личного транспорта в служебных целях в 2021, 2022 и 2023 гг.; СТС/ПТС специалистов по обслуживанию; отчеты по обработанным заявкам специалистов по обслуживанию; расчетные ведомости.

Однако проверяющие не согласились с мнением компании. По итогам проверки инспекторы Фонда пенсионного и социального страхования РФ доначислили предприятию страховые взносы на травматизм, насчитали пени, а также привлекли его к ответственности в виде

Осмотр – это самостоятельное мероприятие налогового контроля в рамках выездной проверки.

Сам по себе осмотр не свидетельствует о нарушении прав юридического лица.

Если компания возмещает работникам затраты, связанные с эксплуатацией личных транспортных средств, то должна иметь копии документов, подтверждающие право собственности работников на используемое имущество, а также расходы, понесенные работниками при использовании личных транспортных средств в рабочих целях.

штрафа. Основание – ст. 26.29 Федерального закона от 24.07.1998 № 125-ФЗ «Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний».

На заметку!

При использовании работником с согласия или ведома работодателя и в его интересах личного имущества работнику выплачивается компенсация за использование, износ (амортизацию) личного транспорта, а также возмещаются расходы, связанные с их использованием. Размер возмещения расходов определяется соглашением сторон трудового договора, выраженным в письменной форме (ст. 188 ТК РФ).

На заметку!

Работникам, постоянная работа которых осуществляется в пути или имеет разъездной характер, а также работникам, работающим в полевых условиях или участвующим в работах экспедиционного характера, работодатель возмещает связанные со служебными поездками расходы. Размеры и порядок возмещения расходов, связанных со служебными поездками работников, указанных в части 1 статьи 168.1 Трудового кодекса РФ, а также перечень работ, профессий, должностей этих работников устанавливаются коллективным договором, соглашениями, локальными нормативными актами. Размеры и порядок возмещения указанных расходов могут также устанавливаться трудовым договором (ст. 168.1 ТК РФ).

Решение судей. Трудовые отношения – это отношения, основанные на соглашении между работником и работодателем, согласно которым работник лично выполняет возложенную на него трудовую функцию (работу по должности в соответствии со штатным расписанием, профессии, специальности с указанием квалификации, конкретный вид работы); работник подчиняется правилам внутреннего трудового распорядка. В свою очередь, работодатель обязан: оплатить труд работника; обеспечить работника необходимыми условиями труда, которые установлены в трудовом законодательстве и иных нормативных правовых актах, содержащих нормы трудового права, в коллективном договоре, соглашениях, локальных нормативных актах, а также трудовым

договором. Основание – ст. 15 Трудового кодекса РФ.

Заработная плата работника включает в себя: фиксированный размер тарифной ставки или должностной оклад (вознаграждение за труд в зависимости от квалификации работника, сложности, количества, качества и условий выполняемой работы); стимулирующие выплаты (доплаты и надбавки стимулирующего характера, премии и иные поощрительные выплаты); компенсационные выплаты (доплаты и надбавки компенсационного характера, в том числе за работу в условиях, отклоняющихся от нормальных, работу в особых климатических условиях и на территориях, подвергшихся радиоактивному загрязнению, и иные выплаты компенсационного характера). Основание – ст. 129 Трудового кодекса РФ.

Не подлежат обложению страховыми взносами все виды установленных законодательством РФ, законодательными актами субъектов РФ, решениями представительных органов местного самоуправления компенсационных выплат (в пределах норм, установленных в соответствии с законодательством РФ), связанных с выполнением физическим лицом трудовых обязанностей (подп. 2 п. 1 ст. 20.2 Федерального закона от 24.07.1998 № 125-ФЗ).

На заметку!

Федеральный закон от 24.07.1998 № 125-ФЗ не содержит определения компенсационных выплат, связанных с выполнением трудовых обязанностей, поэтому этот термин используется в смысле, который придает ему трудовое законодательство.

На заметку!

Компенсации – денежные выплаты, установленные в целях возмещения работникам затрат, связанных с исполнением ими трудовых или иных обязанностей, предусмотренных Трудовым кодексом РФ и другими федеральными законами (ст. 164 ТК РФ).

Первая инстанция и апелляция на стороне компании. Судьи пришли к выводу, что возмещение работнику затрат, связанных со служебными поездками, носит компенсационный характер и на основании статьи 20.2 Федерального закона от 24.07.1998 № 125-ФЗ не облагается страховыми взносами на травматизм.

Кассация на стороне проверяющих. Первая инстанция и апелляция не учли, что размер компенсации затрат, связанных со служебными поездками, должен соответствовать экономически обоснованным затратам, связанным с фактическим использованием имущества в целях трудовой деятельности.

Кассация считает, что, выплачивая возмещение затрат, связанных с эксплуатацией личных транспортных средств, компания должна иметь копии документов, чтобы подтвердить право собственности работников на используемое имущество, а также расходы, понесенные работниками при использовании личных транспортных средств в рабочих целях.

Кассация убеждена: при отсутствии документального подтверждения расчета денежных сумм для возмещения такая выплата не может быть признана компенсацией. В данном случае претензии проверяющих законны. Расходы, понесенные при выплате компенсаций работникам за использование их личных автомобилей в служебных целях, не имеют документального подтверждения. Нет доказательств использования автомобиля, маршрута, километража. Компенсация амортизации установлена в фиксированной сумме каждому работнику с разъездным характером труда независимо от стоимости автомобиля и года его выпуска (постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 22.08.2025 № Ф01-2478/2025 по делу № А82-13492/2024).

Снижение штрафа: учитывается ли каждое обстоятельство, смягчающее ответственность, или важна их совокупность?

Суть спора. В ходе выездной проверки инспекторы пришли к выводу, что компания незаконно воспользовалась налоговой выгодой по сделкам с рядом контрагентов. В действительности документооборот был формальным.

В результате проверяющие доначислили предприятию налог на прибыль и НДС, а также привлекли его к ответственности в виде штрафа. Основание – ст. 54.1, п. 3 ст. 122 Налогового кодекса РФ. Налоговое управление сократило штраф в два раза, признав наличие санкций иностранных государств обстоятельством, смягчающим ответственность.

По мнению компании, есть и другие обстоятельства, которые позволяют еще

больше сократить штраф. В частности, это: социальная значимость предприятия; оказание благотворительной помощи на регулярной основе; самостоятельная уплата долга по налогу и пеням.

Решение судей. Обстоятельствами, смягчающими налоговую ответственность, признаются: совершение правонарушения вследствие стечения тяжелых личных или семейных обстоятельств; совершение правонарушения под влиянием угрозы или принуждения либо в силу материальной, служебной или иной зависимости; тяжелое материальное положение физического лица, привлекаемого к ответственности за совершение налогового правонарушения; иные обстоятельства, которые судом или налоговым органом, рассматривающим дело, могут быть признаны смягчающими ответственность. Основание – п. 1 ст. 112 Налогового кодекса РФ.

При наличии хотя бы одного смягчающего ответственность обстоятельства размер штрафа подлежит уменьшению не меньше, чем в два раза по сравнению с размером, установленным соответствующей статьей Налогового кодекса РФ (п. 3 ст. 114 НК РФ).

Обстоятельства, смягчающие или отягчающие ответственность за совершение налогового правонарушения, устанавливаются судом или налоговым органом, рассматривающим дело, и учитываются при применении налоговых санкций (п. 4 ст. 112 НК РФ).

На заметку!

Санкции штрафного характера должны отвечать требованиям справедливости и соразмерности. Принцип соразмерности, выражающий требования справедливости, предполагает установление публично-правовой ответственности лишь за виновное деяние и ее дифференциацию в зависимости от тяжести содеянного, размера и характера причиненного ущерба, степени вины правонарушителя и иных существенных обстоятельств, обуславливающих индивидуализацию при применении взыскания (постановление Конституционного суда РФ от 15.07.1999 № 11-П).

Судьи напоминают: при наличии обстоятельств, смягчающих вину, штраф подлежит снижению не менее, чем в два раза. При этом снижение штрафа производится, исходя из совокупности обстоятельств, смягчающих вину, а не

При наличии обстоятельств, смягчающих вину, штраф подлежит снижению не менее, чем в два раза.

Снижение штрафа производится из совокупности обстоятельств, смягчающих вину, а не за каждое обстоятельство, смягчающее ответственность.

за каждое обстоятельство, смягчающее ответственность.

Таким образом, снижение штрафа производится из совокупности обстоятельств, смягчающих вину, а не за каждое обстоятельство, смягчающее ответственность. Каждое обстоятельство, смягчающее ответственность, уменьшить штраф в 2 раза не может.

Первая инстанция и апелляция на стороне проверяющих. Судьи учли доказательства, установленные по делу, и пришли к выводу, что нет оснований, чтобы еще больше уменьшить сумму штрафа по статье 122 Налогового кодекса РФ (постановление Двадцатого Арбитражного апелляционного суда от 11.02.2025 № 20АП-6659/2024, 20АП-6660/2024 по делу № А54-1149/2022).

Управляющий-ИП постоянно проживает по адресу регистрации предприятия – признак трудового договора?

Суть спора. Компания занималась производством электрического и электронного оборудования для автотранспортных средств. Всей текущей деятельностью управлял взаимозависимый ИП по договору ГПХ. По итогам камеральных проверок расчетов по страховым взносам и формы 6-НДФЛ за 12 месяцев 2021 года инспекторы пришли к выводу, что компания подменяла трудовые отношения с управляющим-ИП гражданско-правовыми отношениями. Тем самым искажала факты своей хозяйственной деятельности. Основание – п. 1 ст. 54.1 Налогового кодекса РФ. Компанию привлекли к ответственности в виде штрафа.



На заметку!

Законодательство позволяет привлекать к управлению предприятием управляющего, деятельность которого регулируется Уставом и гражданско-правовым договором. По своей природе такой договор относится к договору возмездного оказания услуг. Однако, если фактически между сторонами сложились трудовые отношения, то при проверке возможна переквалификация договора ГПХ в трудовой договор и соответствующие доначисления НДФЛ и страховых взносов.

На заметку!

Общество вправе передать по договору осуществление полномочий своего единоличного исполнительного органа управляющему. Общество, передавшее полномочия единоличного исполнительного органа управляющему, осуществляет гражданские права и принимает на себя гражданские обязанности через управляющего, действующего в соответствии с федеральными законами, иными нормативными правовыми актами РФ и Уставом общества (п. 1 и 2 ст. 42 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью»).

Решение судей. Основными признаками трудового договора являются: выполнение работником трудовой функции (работа по соответствующей должности либо по определенной профессии или специальности с указанием квалификации либо выполнение конкретного вида работы), а не разового задания; гарантии социальной защищенности; личностный признак (выполнение работы личным трудом и включение работника в производственную деятельность предприятия); условия оплаты труда (размер тарифной ставки или оклада (должностного оклада) работника, доплаты, надбавки и поощрительные выплаты); организационный признак (подчинение работника внутреннему трудовому распорядку предприятия, в том числе выполнение распоряжений работодателя в процессе труда, наличие дисциплинарной ответственности).

Исполнитель, выполняя свои обязанности по договору ГПХ, не подчиняется заказчику. Он остается самостоятельным хозяйствующим субъектом и лично определяет время и порядок работы. Сдав результат своего труда, он может

рассчитывать на получение вознаграждения за свой труд (как правило, оплата производится после окончания работы и составления акта). Заказчик, в свою очередь, имеет возможность использовать труд исполнителя исключительно в рамках конкретной, оказанной ему услуги согласно договору.

На заметку!

Наименование договора не может рассматриваться в качестве достаточного основания для безусловного отнесения его к гражданско-правовому договору. Определяющее значение для квалификации заключенного сторонами договора имеет анализ его содержания на предмет наличия или отсутствия признаков гражданско-правового или трудового договора.



не устанавливал, какие именно услуги должен был оказать предприниматель, в какой срок и по какой цене. Акты предпринимателя однотипные и не позволяют идентифицировать конкретную услугу, ее состав (объем, стоимость), сроки оказания.

По мнению судей, сотрудничая с компанией, управляющий-ИП не сохранил самостоятельность хозяйствующего субъекта. Он трудился под контролем общего собрания участников предприятия (в договоре указано условие о контроле за деятельностью управляющего со стороны заказчика). Также ИП зависел от правил внутреннего распорядка предприятия. Более того, он пользовался

В рассматриваемой ситуации ИП-управляющий оказывал услуги управления только предприятию (это подтверждают сведения ЕГРЮЛ). Обязанности ИП соответствовали должности директора (фактически у предпринимателя не появилось каких-либо новых прав, полномочий и обязанностей, связанных с управлением предприятия). ИП получал вознаграждение на ежемесячной основе. При этом сумма выплаты не имела связи с конкретным объемом оказанных услуг.

Спорный договор ГПХ был типовым и содержал общие формулировки. Он



**ФИНАНСОВЫЙ
УНИВЕРСИТЕТ**
ПРИ ПРЕЗИДИУМЕ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Кафедра налогов и налогового администрирования
Факультета налогов, аудита и бизнес-анализа



ИПБ России

Дополнительное образование для профессионалов от практиков

Программы профессиональной переподготовки			Программы повышения квалификации		
Профессиональный налоговый консультант	252 ч. 50 000 руб.	03.02.2026 - 19.06.2026	Международное налогообложение и налоговое планирование	40 ч. 25 000 руб.	02.03.2026 - 23.03.2026
Бизнес-аналитика и управление рисками	290 ч. 60 000 руб.	03.02.2026 - 19.06.2026	Практикум по налоговым рискам и оптимизации	41 ч. 36 000 руб.	18.03.2026 - 20.03.2026
Профессиональный главный бухгалтер	290 ч. 38 000 руб.	09.02.2026 - 19.06.2026	Практикум по защите собственника бизнеса и активов	40 ч. 36 000 руб.	08.04.2026 - 10.04.2026
Руководитель финансового департамента	432 ч. 90 000 руб.	03.09.2026 - 31.03.2027	Руководитель аутсорсинговой компании	72 ч. 50 000 руб.	13.05.2026 - 24.06.2026
Налоговое сопровождение бизнеса	432 ч. 90 000 руб.	03.09.2026 - 31.03.2027	Налоговые риски и налоговое структурирование холдинговых структур (групп компаний)	40 ч. 32 000 руб.	13.05.2026 - 15.05.2026
Налоговый юрист	252 ч. 65 000 руб.	03.09.2026 - 22.02.2027	Экономическая теория для экономистов предприятия	72 ч. 15 000 руб.	18.05.2026 - 08.06.2026
Профессиональный главный бухгалтер	290 ч. 38 000 руб.	03.09.2026 - 20.01.2027	Практикум по сопровождению налоговых проверок	40 ч. 36 000 руб.	03.06.2026 - 05.06.2026
Профессиональный налоговый консультант	252 ч. 50 000 руб.	03.09.2026 - 20.01.2027			

КОНТАКТЫ
 ☎ 8 (968) 773-64-75 (WA/Telegram)
 ☎ 8 (499) 553-12-61; 8(499)553-12-90; 8(499)553-12-85
 E-mail: nalog@fa.ru
 Адрес:
 ул. Верхняя Масловка, д. 15, каб. 123



Telegram-канал



Сайт Кафедры



Записаться на курс / получить консультацию

Сотрудничество с управляющим-ИП могут переквалифицировать в трудовые отношения при наличии совокупности обстоятельств, подтверждающих подмену трудовых отношений.



созданными для него условиями труда (на постоянной основе проживал по адресу регистрации предприятия и там же вел свою деятельность, что подтверждает обеспечение предприятием-работодателем условий труда и предоставление ресурсов работнику).

Судьи убеждены: сотрудничество предприятия с управляющим-ИП не имело деловой цели. Он не принес какую-либо выгоду предприятию. Нет документов, подтверждающих развитие производства, помощь в преодолении кризисных ситуаций и др. Более того, предприниматель не выполнил задачу, которую ставило перед ним предприятие (согласно

условиям договора следовало минимизировать расходы, а в действительности расходы росли из года в год). Очевидно, что услуги ИП были серьезной нагрузкой для предприятия. Так, в 2021 году его вознаграждение составило 47% от размера чистой прибыли. Такой показатель в 2 раза превышает фонд оплаты труда 22 сотрудников предприятия.

На заметку!

Если отношения сторон договора фактически складываются как трудовые, то независимо от их юридического оформления к таким отношениям применяются положения трудового законодательства и иных актов, содержащих нормы трудового права (п. 15 Обзора судебной практики Верховного суда РФ № 3 (2018), утв. Президиумом Верховного суда РФ 14.11.2018).

Первая инстанция и апелляция на стороне проверяющих. Совокупность обстоятельств подтверждает: вознаграждения, выплаченные управляющему-ИП по договору гражданско-правового характера, – это скрытая форма оплаты труда. Договор ГПХ составлен формально и не имел деловой цели. Компания занизила базу для начисления НДФЛ и незаконно сэкономила на страховых взносах (постановление Одиннадцатого Арбитражного апелляционного суда от 07.08.2025 по делу № А55-26202/2024).

Легикон-Право - Мой налоговый консультант !

Предпроверочный анализ

Налоговые споры

Защита позиции налогоплательщика

Защита от обвинений в дроблении бизнеса

Расчёт действительных налоговых обязательств (ДНО)

Подготовка расчёта финансовой модели организации

Налогообложение в рамках инвестиционной деятельности

Трансфертное ценообразование



+7 (495) 921-45-27

info@legicon.ru

<https://t.me/legiconlawyers>

г. Москва, 2-я Звенигородская 13, с43, э.б, оф.64

@LEGICONLAWYERS

НОВЫЕ АТТЕСТАТЫ ИПБ РОССИИ

в области комплексного управления эффективностью бизнеса

ИПБ России ввел новые аттестаты, подтверждающие компетенции и навыки в области комплексного управления эффективностью бизнеса.

В линейке представлены следующие аттестаты:

- специалист в области управления эффективностью операций (П1),
- специалист в области управления эффективностью бизнеса (П2),
- руководитель по комплексному управлению эффективностью бизнеса (П3).

Программы подготовки к экзаменам раскрывают операционный, тактический и стратегический уровни управления, отражают современные тенденции, учитывают лучший зарубежный опыт и адаптированы под российскую специфику. Они разработаны на основе квалификации CIMA Rus в рамках импортозамещения.

На сайте ИПБ России создан раздел, посвященный новому направлению аттестации, который содержит:

- детальную информацию об аттестатах,
- квалификационные требования,
- краткое содержание программ,
- информацию о регистрации на экзамен.



Кроме этого, в разделе размещены дополнительные материалы:

- глоссарий,
- примеры вопросов.

ПРИНИМАЙТЕ
ЭФФЕКТИВНЫЕ РЕШЕНИЯ!

+7 (495) 818-65-65
8 (800) 500-54-51
info@ipbr.org

Наши специалисты всегда готовы ответить на вопросы, касающиеся подготовки и аттестации по новым программам.

Для обладателей документов СИМА или СИМА Rus

АКЦИЯ!



**У ВАС УЖЕ ЕСТЬ ДОКУМЕНТ МЕЖДУНАРОДНОЙ
СЕРТИФИКАЦИОННОЙ СИСТЕМЫ СИМА**

или документ, подтверждающий знание
программы СИМА?

**Узнайте, как получить аттестат специалиста
в области комплексного управления
эффективностью бизнеса на особых условиях!**

+7 (495) 818-65-65
8 (800) 500-54-51
info@ipbr.org



ПРОФЕССИОНАЛЬНОЕ ОБЪЕДИНЕНИЕ

ИПБ России